

8/2017. KTÜ

## JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. május 30-ai munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, Dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, Dr. Molnár Miléna aljegyző, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

**Lazók Zoltán** polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **16 órakor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkaülésüket. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 17 napirendi pont szerepel.

A napirendi pontok vonatkozásában az alábbi módosító javaslatot tette:

- „A KEM-i Pedagógiai Szakszolgálat Oroszlányi Tagintézménye tagintézmény-vezetői pályázatának véleményezése” tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét.
- „A Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola és Kollégium Móra Ferenc Kollégiumának tagintézmény-vezetői pályázatának véleményezése” tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét.  
Tájékoztatotta a Képviselő-testületet arról, hogy a sürgősségi indítványokat a pályázati határidő figyelembe vételével a MOSB tegnapi napon tárgyalta meg. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46.§ (2) bekezdés b, pontja alapján az érintett kérésére zárt ülésen kötelező tárgyalni a pályázatokat. Mindkét pályázó kérte a zárt tárgyalást.
- Javasolta továbbá a jelenlegi 15. napirend levételét, a polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés elnapolását.

**Székely Antal** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontokat. Azonban frakciójuknak az a kérése, hogy a 7. napirendi pontot, a „Tájékoztatás a VARIKONT Szolgáltató Kft. bérlakás üzemeltetési tevékenységének tulajdonosi vizsgálatáról” című előterjesztést vegyék le napirendről és a következő ülésen beszéljenek róla, hiszen vannak olyan vitás kérdések, ami miatt további egyeztetések szükségesek e tárgyban.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő elmondta, tegnap a televízió adását nézve polgármester úr az illetményével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az önkormányzat a kormányhivaltól egy állásfoglalásra vár. Kérdése az volt, hogy ez az állásfoglalás megérkezett-e, vagy sem?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, mivel a Kúria döntése szerint ez közigazgatási ügy, ezért vártak a felettes közigazgatási szerv hatósági határozatára. A mai napon 13 órakor egy levelet kaptak kormány megbízott úrtól, melyben ismételten a Kúria döntésére hivatkozva kérte a testületet, hogy ezzel kapcsolatban hozzon döntést. A következő, júniusi ülésre minden elvet és álláspontot a

jogszabályoknak megfelelően összevetnek és a testület elé határozati javaslatot kívánnak letenni. Tehát nem állásfoglalást kaptak. Mivel további hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért először szavazást kért a meghívóban szereplő 15. napirendi pont elnapolásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
71/2017. (V.30.) Kt. határozata  
napirendi pont elnapolásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. május 30-ai munkaülése napirendi pontjai közül törli „A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés” tárgyú napirendi pontot.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**Lazók Zoltán** polgármester szavazást kért **Székely Antal** módosító javaslatáról (7. napirendi pont levétele).

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
72/2017. (V.30.) Kt. határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja azon módosító javaslatot, hogy a 2017. május 30-ai munkaülése napirendi pontjai közül törli a „Tájékoztatás a VARIKONT Szolgáltató Kft. bérlakás üzemeltetési tevékenységének tulajdonosi vizsgálatáról” tárgyú napirendi pontot, egyidejűleg a napirendi pontot a 2017. júniusi ülésén tárgyalja.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**Lazók Zoltán** polgármester szavazást kért a meghívóban nem szereplő sürgősségi indítványok napirendi pontok közé történő felvételéről, a tárgyalási sorrendet tekintve 16. és 17. napirendi pontokban történő tárgyalásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
73/2017. (V.30.) Kt. határozata  
sürgősségi indítványok napirendre vételéről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. május 30-ai ülésén 16. napirendi pontként tárgyalja „A KEM-i Pedagógiai Szakszolgálat Oroszlányi Tagintézménye tagintézmény-vezetői pályázatának véleményezése” és 17. napirendi pontként „A Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola és Kollégium Móra Ferenc Kollégiumának tagintézmény-vezetői pályázatának véleményezése” tárgyú sürgősségi indítványokat.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**Lazók Zoltán** polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a kiküldött meghívóban szereplő 17. napirendi pont („Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” tárgyú előterjesztést) zárt ülésen történő tárgyalására Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény

46. § (2) bekezdés c) pontja alapján tesz javaslatot, mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekeit sértené.

Szavazást kért a meghívóban szereplő 17. napirendi pontban szereplő, az önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntésekről szóló előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
74/2017. (V.30.) Kt. határozata  
a meghívóban szereplő 17. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a már módosított napirendi pontok tartalmának és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról!

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
75/2017. (V.30.) Kt. határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete május 30-ai munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Beszámoló Oroszlány város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről
3. Pályázat benyújtása „Polgárőr Város” cím elnyerésére
4. Beszámoló az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. 2016. évi tevékenységéről
5. Beszámoló az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. 2016. évi tevékenységéről
6. Beszámoló a VARIKONT Szolgáltató Kft. 2016. évi tevékenységéről
7. Beszámoló a Létesítményeket Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről
8. Beszámoló az „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány 2016. évi működéséről
9. Beszámoló a Benedek Iskola Gyermekeiért Közalapítvány 2016. évi működéséről
10. Oroszlány város közétkeztetési rendszerének fejlesztéséről
11. Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések
12. Oroszlány Város Óvodái alapító okiratának technikai módosítása
13. Felhívás városi kitüntetésekre irányuló javaslattételre
14. Kérdés, interpelláció

*Zárt ülés:*

15. Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések
16. A KEM-i Pedagógiai Szakszolgálat Oroszlányi Tagintézménye tagintézmény-vezetői pályázatának véleményezése
17. A Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola és Kollégium Móra Ferenc Kollégiumának tagintézmény-vezetői pályázatának véleményezése

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

## **1. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Dr. File Beáta jegyző

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, az előterjesztésben és kiegészítésében összesen 37 pontban számolt be a két ülés közötti főbb történésekről. A határozati javaslat 9 pontból áll. Döntést kért:

- a szociális szolgálat szociális ápoló-gondozó képzésben való további részvételéről,
- a helyi közösségi közlekedési támogatási kérelem benyújtásáról,
- a Komáromi Vízitársulat által történő 2017. évi üzemeltetési feladatok ellátásáról,
- Túri Bernadett pénzügyi bizottsági tagságával kapcsolatos választásról,
- Németh Gábor alpolgármester Komáromi Vízitársulat felügyelő bizottságának tagságáról,
- a 2017. évi közbeszerzési terv módosításáról és
- az Önkormányzat és a Wescast Hungary Autóipari Zrt. közötti együttműködési szándéknyilatkozatról.

**Szabó Mihály** képviselő a 9. pontban említett határozati javaslatról kérdezett, hiszen arról előterjesztést nem kaptak, tehát a tartalmát sem tudják, mi lesz abban. Erről hogyan kellene dönteniük?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, ő sem kapott még javaslatot. Előzetes felhatalmazást kér és amikor megkapja, akkor minden képviselőt tájékoztatni fog. Nem lát más megoldást. Vagy akkor azt kell mondani, hogy nem tud részt venni a megbeszélésen. Nem rajta múlik. Volt már ilyen, hogy utólagos tájékoztatással is a képviselő-testület más ügyben adott felhatalmazást.

**Szabó Mihály** képviselő véleménye szerint úgy lenne korrekt, ha arra hatalmazná fel a képviselő-testület a polgármester urat, hogy ezen a találkozón részt vegyen és annak az ismeretében írja alá a megállapodást. Egy olyan megállapodáshoz nem tudja adni a szavazatát, aminek nem ismeri a tartalmát. Nonszensznek tartja a szavazást erről.

**Papp Péter** képviselő elmondta, tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén akarta feltenni a kérdéseit, de jegyző asszony nem volt jelen. A két ülés közötti anyagban található egy kiegészítés a belső ellenőrzési jelentések összefoglalásáról. Kérdése az volt jegyző asszonyhoz, hogy volt-e abban valami tudatosság, hogy 2014-ben és 2015-ben befejezett belső ellenőri vizsgálatokról nem tájékoztatta a képviselő-testületet csak már azután, miután döntést hoztak ezeknek az intézményeknek a gazdasági integrálódásáról a hivatalba. Úgy látja, hogy kivárták azt az időszakot, amíg a belső ellenőri jelentésben hemzseggő hibákat a hivatal pénzügyi osztálya rendbe rakta.

Elmondta, a jelentések nála vannak, azokat átnézte. Narancssárga színnel kiemelték a negatívumokat. Van olyan oldal, ami az intézményeknél teljesen narancssárga, tehát nem talált a belső ellenőr hibátlan dolgot.

További kérdése az volt, hogy 2015-ben a művelődési ház igazgatói posztjának a meghirdetésekor hogy kerülhetett a pályázat címébe, hogy a testület által elfogadott intézményi név az a Művelődési Központ és Könyvtár? 6 éve ilyen elnevezésű városi közintézmény nem létezett.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, a két ülés közti anyagban a 2016. évi belső ellenőrzési megállapodások táblázatba szerkesztése szerepel. A táblázat úgy készült, hogy a 2016. évi ellenőrzési jegyzőkönyvek fontos megállapításait tették röviden a táblázatba. 2014. és 2015. évi ellenőrzések nincsenek benne. A vizsgált időszak van feltüntetve, 2016-ban a belső ellenőr 2015. évi és 2014. évi anyagokat vizsgált. Tehát mindig előző éveket szoktak vizsgálni, nem a tárgyévet vizsgálják. Tehát a táblázat 2. oszlopa (ellenőrzött időszak) a 2016. évben került vizsgálatra. Nem írta át, nem tett bele mást, mint ami a belső ellenőr megállapításai.

A Művelődési Központtal kapcsolatos kérdést nem értette.

**Papp Péter** képviselő átnyújtotta a pályázatot, mely szabálytalanul lett kiírva annak idején, helytelenül szerepel a kiírásban az intézmény neve.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, 2015-ben több hónapon keresztül hoztak döntéseket az intézmény összevonásával kapcsolatban. Utána kell néznie, hogy abban az időszakban mi volt az intézmény neve.

**Papp Péter** képviselő elmondta, a Művelődési Központ és Könyvtár elnevezés 2010-től nem létezett. Kölcsey Ferenc Művelődési Központ, illetve Gárdonyi Géza Könyvtár volt. Utána lett OKSZIK. Hogy kerül egy pályázati kiírásra a testület által elfogadott név Művelődési Központ és Könyvtár (ami intézménynév 6 évvel ezelőtt megszűnt), erre szeretett volna választ kapni. Megismételte, hogy Pénzügyi Bizottsági ülésen akarta ezt a kérdését is feltenni, csak jegyző asszony nem vett részt a tegnapi bizottsági ülésen.

A belső ellenőrzési jelentésekkel kapcsolatban elmondta, van egy olyan, ami 2010-2014 közötti időszakot vizsgál és 2015-ben lezárul jegyző asszony aláírásával. A következő jelentés 2015. májusi, melyet jegyző asszony elfogadott, illetve az intézkedési terv elkészítését elrendelte. Van további jelentés, ami szintén 2015. májusi. Tehát ezek nem 2016. évi jelentések. Jegyző asszony írta alá, hogy befejeződött a vizsgálat 2015-ben. Azt látja, hogy sok volt a szabálytalanság ennél a kettő intézménynél, amit jegyző asszony nem tárt a képviselő-testület elé, megvárta amíg megtörtént a gazdasági beintegrálódás, a pénzügyi osztály rendbe tette a rengeteg hibát, amelyet a belső ellenőri vizsgálat feltárt és utána ért ide 1,5-2 évvel később a jelentés a képviselő-testület elé.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, az OKSZIK-kal kapcsolatban utóellenőrzések voltak. Az utóellenőrzések megállapításait tartalmazza a jelentés. Nem emlékszik arra, hogy hemzsegő hibák lettek volna az utóellenőrzés kapcsán és a pénzügyi osztálynak kellett volna helyretenni a dolgokat. Az teljesen természetes volt 2015. április 1-jével, hogy valamennyi olyan intézmény vonatkozásában a pénzügyi és a gazdasági feladatok beintegrálásra kerültek a polgármesteri hivatalba, így egységes pénzügyi és gazdasági rend került kialakításra valamennyi olyan intézmény esetében, ahol ezek a feladatok bekerültek a hivatalba. Ez nem a hibák kijavítása volt, pont az volt az integráció célja, hogy egységes pénzügyi, gazdasági eljárási rend alakuljon ki a hivatal és az intézmények vonatkozásában. Ehhez kb. fél év kellett. Az egységesítés szabályértelmezések kapcsán kellett munkát könnyítő intézkedéseket tenni. A 2015. évet megelőzően, az intézményeknél utóellenőrzésekre került sor. Olyan jellegű hibákat nem tárt fel a belső ellenőr, amiben a képviselő-testület döntése lett volna szükséges.

**Orbán Ferenc** képviselő kérdése az volt, hogy lehetséges az, hogy ellenőrzési jelentés gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és rendszerellenőrzések 2014. év vonatkozásában? Ez olvasható, 2015-ben készült és most, 2017-ben kerül a képviselő-testület elé.

**Lazók Zoltán** polgármester javasolta, találják meg annak módját, hogy ezt a kérdést tisztázzák. Most arról kellene döntenük, ami az előterjesztésben van. Javasolta, hogy a belső ellenőrzési jelentéseket önálló napirendi pontként júniusban tárgyalják meg.

**Gyuga Mihály** képviselő az előterjesztés 20. pontjával kapcsolatban, a streetball pályával kapcsolatos áttervezéssel kapcsolatban tájékoztatta a jelenlévőket, hogy helyszíni megbeszélést tartottak, melynek eredményeként olyan tervmódosítást sikerült elérni, hogy a streetball pálya jelenlegi helyét 10 m-rel a strand irányába el lehet tolni és 70 cm-rel lejjebb lehet süllyeszteni.

**Rajnai Gábor** alpolgármester elmondta, a két ülés közötti 9. pontban ad tájékoztatót polgármester úr az ÉDV Zrt.-vel kapcsolatos kérdésekről. A mai napon részt vett a cég közgyűlésén, így lehetősége volt egyeztetni a szennyvíztelepen elképzelt városi hulladéklerakó, -udvar, lomtár létesítmény újraélesztéséről. Virág László vezérigazgató úr, illetve a műszaki vezérigazgató helyettes ígéretet tett a helyzet kezelésére. Kérték, hogy ez írásban jelezze az Önkormányzat. Németh Gábor alpolgármester úr már tárgyalt ebben a kérdésben. Ha a nyertes pályázatukba ezt beintegrálnák, akkor lehetőségük lenne arra, hogy megteremtsék annak a feltételrendszerét, hogy a városba ide tudják hordani azokat a hulladékokat, amelyek sok esetben a külterületeken landolnak.

**Torma Lajos** képviselő jelezte, múlt héten hétfőn és kedden Rudabányán a Magyar Bányásztelepülések Országos Szövetsége kihelyezett elnökségi ülésén vett részt. Az első napon az Ormos Szén Kft. kísérleti metanol üzem megtekintésére teremtett lehetőséget. Ormosbánya polgármestere bemutatta továbbá a Rudaphitecusnak azt a pályázati feltételi lehetőségeit, amivel nyertek és 360 M Ft-ból létrehoztak egy kulturális létesítményt. Másnap Várpalota képviselői

bejelentették, hogy a bányaművelő képzés szeptembertől elindul, illetve plusz egy évvel érettségi szinten és az esti tagozaton is két éves képzést indítanak, amelyről minden település polgármesterének tájékoztatást fognak küldeni.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő elmondta, az előterjesztés kapcsán hiányérzete támadt. Az oroszlányi Kölcsey Ferenc Művelődési Központ akkori igazgatója, Szabó Károly úr közalkalmazotti jogviszonyát az Önkormányzat felmentéssel megszüntette, ennek a bírósági ügye lezárult. Erről nem kaptak a képviselők semmilyen tájékoztatást. Azt hiányolta, hogy erről nem történt tényszerű indoklás, hiszen a felmondásban szereplő indokok és elmarasztalások alól minden pontban a bíróság felmentette Szabó Károly urat. Kérte, erről a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy beszámoló. Jelezte, hogy annak idején, amikor kérték azt, hogy a 2014-ben lezajlott belső ellenőrzésről tájékoztatást kapjanak, az volt a válasz, hogy nem zárult le ez a belső ellenőrzés. Most az okiratban is olvasható, hogy a bíróság ezt lezártak tekintette.

**Dr. File Beáta** jegyző jelezte, Szabó Károly munkajogi vitával kapcsolatos ítéletének jogerős végzését, jogerősítését most kapták meg, és folyamatban van a rendezése az ítéletnek megfelelően. Júniusi ülésen erről már tudnak tájékoztatást adni a pontos összeget és a pontos intézkedéseket tekintve.

**Papp Péter** képviselő egyetértett azzal, hogy ezt a belső ellenőrzési vizsgálatsorozatot át kell tekintetni. Jegyző asszonynak (aki úgy gondolta, hogy túlzottan nagy problémák nem merültek fel ennél a két intézménynél) válaszolva elmondta, hogy a belső ellenőrzési vizsgálat az egyik intézménynél például előirányzat egyoldalú módosítását mutatta ki, azaz a képviselő-testület által nem engedélyezett, kb. 1,5 M Ft-os bérkifizetés történt, ami nem az intézményvezető hatásköre, hanem a képviselő-testületé. Továbbá az intézményben a saját dolgozókkal a munkakörükre a fizetésük mellett az intézményvezető megbízási szerződéseket kötött. Ugyanarra a munkakörre, amiért ők ott dolgoztak, semmi eltéréssel. Felváltva kötődtek ezek a megbízási szerződések, a személy és az adatok ugyanazok, de hol mint magánszeméllyel, hol mint vállalkozóval köti az intézmény ezeket a szerződéseket. Felvetette, ha ezek jegyző asszonynak nem fontos és komoly dolgok, akkor mennyire kellene a belső ellenőri vizsgálatok?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, lesz előterjesztés a belső ellenőrzési jelentésekről.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő elmondta, Szabó Károly felmentésével kapcsolatban az önkormányzatot ez a jogerős ítélet különböző dolgokra kötelezte. Tudomása szerint ezeknek az elutalása meg is történt. Ha a napokban kapta meg az önkormányzat, akkor nem véletlenül merült fel a kérdés bennük.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
76/2017. (V.30.) Kt. határozata**

**a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért az Önkormányzati Szociális Szolgálat további részvételével a szociális ápoló-gondozó képzésben.
- 2.a) Hozzájárul, hogy az Önkormányzat igénylést nyújtson be a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által készített pályázati kiírás alapján „A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása” tárgyában, és vállalja, hogy a helyi személyszállítási közszolgáltatást 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig folyamatosan fenntartja.
- 2.b) Nyilatkozik arról, hogy a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a 2016. évre vonatkozóan - a

szolgáltató tárgyévét megelőző évre vonatkozó éves pénzügyi beszámolójának az önkormányzat által történő elfogadásával összhangban, legkésőbb a pályázat benyújtásáig – a KNYKK Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. részére 22.440 e Ft nettó összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatás átadásával járult hozzá a 215/2015. (XI.24.) Kt. határozat alapján, és a 35/2017. (III.28.) Kt. határozatában döntött a szolgáltató 461 e Ft összegű veszteségének megtérítéséről.

- 2.c) Nyilatkozik arról, hogy a Vértes Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-vel (általános jogutódja: KNYKK Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt.) 2012. december 21-én a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 23. §-a alapján nyilvános pályázati eljárás eredményeként kötötte meg a közszolgáltatási szerződést.
- 3.a) Az előterjesztés szerinti tartalommal egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő közcélú vízi létesítményeknek a Komáromi Vízitársulat által történő szakszerű üzemeltetésére és a vízfolyások vízvezető képességének megfelelő szinten tartására vonatkozó 2017. évi feladatok elvégzésével.
- 3.b) Felhatalmazza a polgármestert az 3.a) pontban meghatározott munkálatokkal kapcsolatos vállalkozási szerződés megkötésére.
- 3.c) Az 3.a) pont szerinti feladatok megvalósítása érdekében az önkormányzat 2017. évi költségvetésének „Élővízfolyások kármegelőzés munkálatok” soron biztosít forrást bruttó 1.067 E Ft összegben a költségvetés „Általános tartalék” sora terhére.
- 3.d) Utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon a 3.c) pont szerinti módosítás költségvetésben történő átvezetéséről.
4. Túri Bernadettet 2017. május 30. napjával a Pénzügyi Bizottság tagjává megválasztja.
5. Németh Gábort 2017. június 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Komáromi Vízitársulat Felügyelő Bizottságának tagjának delegálja.
6. 2017. évi közbeszerzési tervébe felveszi a következő közbeszerzési eljárásokat:

	<b>A közbeszerzés tárgya</b>	<b>Tervezett eljárástípus</b>	<b>Eljárás tervezett megindítása</b>
<b>építési beruházások</b>	<b>Népek barátsága - Irinyi tengely I/b ütem – Népek barátsága utca közlekedésfejlesztés</b> (Havasi M. u. és Dózsa Gy. u. közötti szakasz)	Kbt. 115. §-a szerinti tárgyalásos eljárás	2017. június
	<b>Körforgalmú csomópont kialakítás</b> a 8143. sz. közút (Rákóczi F. út, hrsz.: 548/11) és a Tánicsics M. út – Bánki Donát utca kereszteződésében	Kbt. 115. §-a szerinti tárgyalásos eljárás	2017. június
	<b>Mindszenti utcai „BorgWarner” autóbusz öböl és kamionbeálló építés</b>	Kbt. 115. §-a szerinti tárgyalásos eljárás	2017. június
	<b>Tánicsics Mihály úti, meglévő „BorgWarner” – folyópályás – autóbusz megállóhely átépítése 2 állásos autóbusz öböllé</b>	Kbt. 115. §-a szerinti tárgyalásos eljárás	2017. június

7. Felhatalmazza a polgármestert a 6. pont szerinti közbeszerzési eljárások megindítására, azzal a feltétellel, hogy az eljárásban szerződés akkor köthető, ha a szükséges anyagi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.
8. Egyetért Oroszlány Város Önkormányzata és a Wescast Hungary Autóipari Zrt. közötti együttműködéssel, és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési szándéknyilatkozat aláírására.
9. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, Túri Bernadett, nem települési képviselő bizottsági tag nincs jelen, ezért eskütelére később kerül sor, melyet követően összeférhetlenségi nyilatkozatot, és

vagyonyilatkozatot kell tennie. A vagyonyilatkozat tételének elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - jogait nem gyakorolhatja, az önkormányzati törvényben meghatározott juttatásokban nem részesülhet.

**2. NAPIRENDI PONT:** Beszámoló Oroszlány város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Madari Csaba r. ezredes, kapitányságvezető

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, rendőrkapitány úr az előterjesztésben beszámolt az elmúlt évben a településen végzett a közbiztonság helyzetéről, közbiztonsági feladatokról és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről.

**Madari Csaba** rendőrkapitány kiegészítésként elmondta, az írásos anyagot megfelelő időben megküldték. Rávilágított a beszámoló néhány fontos megállapítására. A 2010-től 2016-ig terjedő időszakot vizsgálja ez a beszámoló. Felhívta a figyelmet arra, hogy 2012-ben 842, míg 2016-ban összesen 390 bűncselekmény vált ismertté Oroszlány város területén. A beszámoló mellékletében található diagramokon látható, hogy az évek során hogyan csökkent a bűncselekmények száma a mostani szintre. A kiemelt bűncselekmények tekintetében szintén hasonló jellegű csökkenésről tud beszámolni. 2010-ben 484, míg 2016-ban 169 ilyen bűncselekmény történt. A kiemelt bűncselekmények azok a bűncselekmények, amelyek a lakosság szubjektív biztonságérzetét leginkább befolyásolják.

A 100.000 lakosra jutó bűncselekményszám 2010-ben 3830 volt, míg ez a szám 2016-ra 1763-ra mérséklődött. Az egyik legfontosabb bűncselekmény a vagyon elleni bűncselekmények kategóriája, ezen belül is a lopás bűncselekménye. 2010-ben 381 ilyen bűncselekmény volt, 2016-ra ez az szám lecsökkent 111-re.

A nyomozati eredményesség megmutatja azt, hogy 100 befejezett ügyből hány ügy kerül vádemelési javaslatra. 2010-ben ez a szám 28% volt, míg 2016. 68,9%-ra javult, tehát itt az elmúlt évben 100 ügyből 68 ügyben az ügyészség vádemelést látott.

A közlekedésbiztonsági helyzettel kapcsolatban kiemelte, hogy 2014-ben 24, 2016-ban 26 személyi sérüléssel járó közlekedési baleset történt. Halálos baleset 2015-ben kettő volt, majd ez a szám egyre csökkent. A súlyos balesetek száma 3-ról 11-re emelkedett, míg a könnyű sérüléssel járó közlekedési balesetek száma 19-ről 14-re csökkent. Nagyon fontos számukra, hogy a közlekedési balesetek során minél kevesebb személy sérüljön meg. Fontos, hogy az ittas vezetőket ki tudják szűrni addig, amíg balesetet nem okoznak. Az elmúlt évben bevezetésre került az ún. finn-módszeres ellenőrzés, ami azt jelenti, hogy bizonyos útszakaszokat, területeket hermetikusan lezárnak, és az arra közlekedő összes gépjárművezetőt megszendáztatják. Bízna abban, hogy így tudják csökkenteni az ittasan okozott balesetek számát.

Fontos számukra a kerékpáros balesetek megelőzése. Az elmúlt évben több olyan kerékpáros baleset következett be, ahol az elkövető ittas volt. Ennek kiszűrésére is rengeteg intézkedést tettek. Tájékoztatásul elmondta, hogy az elmúlt évben ugyanaz a személy okozott három alkalommal saját magának ittasan súlyos sérüléssel járó balesetet.

Elmondta, fontos volt számukra az elmúlt évben az önkormányzattól kapott támogatás, melyet megköszönt. Ezeket a támogatásokat a lehető legjobban igyekeztek felhasználni.

**Torma Lajos** képviselő jelezte, a beszámoló 8. oldalán elírás történt a május 8-ai rendezvény kapcsán. Kérte ennek javítását. Bízna benne, hogy a kerékpáros szakosztály és a rendőrség továbbra is jól együtt fog tudni működni. Hamarosan kerékpárút fejlesztésben lesznek érintettek, pont az a cél, hogy minél biztonságosabbá tudják tenni a kerékpározást. A szakosztály szeretne segíteni abban, hogy a lehető legkevesebb baleset történjen a kerékpárutakon, illetve a közutakon.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
77/2017. (V.30.) Kt. határozata**

**Oroszlány város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló  
beszámolóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Oroszlányi Rendőrkapitányságának az előterjesztés melléklete szerinti, Oroszlány város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját.
2. Köszönetet mond az Oroszlányi Rendőrkapitányság munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájáért.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**3. NAPIRENDI PONT:** Pályázat benyújtása „Polgárőr Város” cím elnyerésére

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester jelen napirendi pontban „Polgárőr Város” cím elnyerésére vonatkozó pályázat benyújtására tett javaslatot.

A pályázattal összefüggésben Madari Csaba rendőrkapitány és Gánics József parancsnok keresték meg Oroszlány Város Önkormányzatát és javasolták, hogy a polgárőr egyesület és a város közösen nyújtson be pályázatot.

A pályázat keretében a kiválasztott pályázatokban részt vevő egyesületek 100.000 Ft működési támogatásban részesülnek, emellett a partner település elnyeri a „Polgárőr Város” címet.

A pályázathoz szükséges benyújtani a városi rendőrkapitányság vezetőjének támogató nyilatkozatát, valamint a település képviselő-testülete által elfogadott bűnmegelőzési koncepciót, mely az előterjesztés mellékletét képezi. A bűnmegelőzési koncepciót 2016-ban a Bűnmegelőzési Bizottság dolgozta ki, melynek képviselők, hivatalvezetők, intézményvezetők, rendvédelmi szervek vezetői a tagjai.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
78/2017. (V.30.) Kt. határozata  
pályázat benyújtásáról a „Polgárőr Város” cím elnyerése érdekében**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy Oroszlány Város Önkormányzata az Oroszlányi Polgárőr Egyesülettel közösen támogatási kérelmet nyújtson be a „Polgárőr Város” cím elnyerése érdekében.
2. Elfogadja Oroszlány város bűnmegelőzési koncepcióját.
3. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a pályázat aláírására és benyújtására.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

#### **4. NAPIRENDI PONT:**

Beszámoló az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. 2016. évi tevékenységéről

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Óvári László OKÖ Zrt. vezérigazgató

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, az előterjesztéshez pénteki napon egy kiegészítő melléklet – Megállapodás létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódó kötelezettségek rendezéséről címmel – került kiküldésre.

**Óvári László** vezérigazgató elmondta, a társaság 2016. évi működési, illetve gazdálkodási körülményeire visszatekintve elmondhatják, hogy az elmúlt év is egy igen eseménydús év volt számukra. Ennek okait a beszámoló ismerteti. Ezek közül kiemelte a jogszabályi körülmények, jogszabályi háttér ismételt és nagyarányú változását. Megalakult a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. Az NHKV Zrt.-vel működésével társaságuk, illetve a közszolgáltatás finanszírozása alapjaiban változott meg, hiszen 2016. április 1-jétől a közszolgáltatási díj számlázására az NHKV Zrt. jogosult, így a közszolgáltatási bevételek is a Zrt. számlájára érkeznek be, míg a közszolgáltatók tulajdonképpen szolgáltatási díjra tarthatnak igényt az NHKV Zrt.-től. Ennek mértékét és feltételeit külön jogszabály rögzíti. Ennek a jogszabályváltozásnak a velejárója volt, hogy a Vertikál Nonprofit Zrt.-vel, illetve a Vertikál VKSZ Zrt.-vel a korábbi években kötött konzorciumi szerződést módosítani volt szükséges. Így 2016. július 1-jétől a közszolgáltatásból származó hulladékok ártalmatlanítási költsége már a Vertikál Zrt.-t terhelte. Ez a szerződésmódosítás, illetve ez az új jellegű szolgáltatási díj bevezetése mindenképpen jótékonyan hatott az OKÖ Zrt. gazdálkodására, hiszen 2016. július 1-jétől tulajdonképpen egy nullszaldó körüli működést tudtak produkálni a korábbi veszteséges tevékenységgel szemben.

Kiemelte továbbá, hogy ismét lehetőség volt az üzemi veszteség kompenzálására, támogatási pályázat benyújtására a minisztérium felé. Így társaságuk az államtól 109 M Ft támogatást kapott, mely javított a társaság elmúlt évi mutatóin. Ennek az összegnek kb. a 60%-a érkezett be a beszámolóképzítés időpontjáig, tehát az az összeg szerepel az eredménykimutatásban. Amennyiben a teljes összeg beérkezett volna, pozitív eredményt könyvelhettek volna el. Ennek a támogatásnak a fennmaradó 40%-a az idei tevékenységet érinti, így várhatóan 2017-ben már nullszaldós tevékenység mellett eredményes évet fognak zárni.

Kiemelte továbbá a hulladéklerakó üzemeltetési jogának változását. Mint ahogy a képviselők előtt is ismert, 2015. december elsejétől az önkormányzat új bérleti, illetve üzemeltetési szerződést kötött a Vertikál Zrt.-vel, mint a terület közszolgáltatójával. Tulajdonképpen ezt jogszabályi kötelezettség írta elő. Ennek alapján a Vertikál Zrt. megkérte a hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélyének módosítását, amit meg is kapott és 2016. október 1-től az OKÖ Zrt.-től átvette a hulladéklerakó üzemeltetését. Az új bérleti-üzemeltetési szerződés, valamint a vonatkozó jogszabályok szükségessé tették a cég által korábban a hulladéklerakó rekultivációjára megképzett 182 M Ft céltartalék átadását. Így ezt a pénzeszközt az elmúlt havi önkormányzati döntés alapján a múlt héten átadták. Így a Vertikál Zrt. a környezetvédelmi hatóság felé igazolta a céltartalék rendelkezésre állását.

*16 óra 52 perckor Gyuga Mihály települési képviselő távozott az ülésteremből, a jelenlévő települési képviselők száma: 11 fő.*

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte a kiegészített melléklet figyelembe vételével szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**79/2017. (V.30.) Kt. határozata**  
**az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. 2016. évi tevékenységéről szóló**  
**beszámolóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés 1-3. melléklete szerint.
2. Köszönetet mond az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájukért.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**SZÜNET 16.53-17.07**

**5. NAPIRENDI PONT:** Beszámoló az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. 2016. évi tevékenységéről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató

**Kontschán Flórián Jenő** vezérigazgató összefoglalva elmondta, az OSZ Zrt. a 2016. évet 2,5 Mrd Ft árbevétel mellett 95 M Ft adózás utáni eredménnyel zárta. Ebből az eredményből a tulajdonosok döntése alapján Oroszlány városát 18 M Ft illeti meg, mely a múlt héten a város számlájára megérkezett. A szervezet működési szempontjából jelentős volt a tavalyi év, hiszen az OSZ Zrt.-ből kivált az Oroszlányi Ingatlanhasznosító Zrt. Ennek az előkészítése sok munkát igényelt. Emellett meg kellett felelni az esetleges állami tulajdonlást előkészítő külső könyvvizsgálói vizsgálatnak is. A cég bekerült aközé a 13 társaság közé, amelyet az állam esetlegesen a tulajdonába kívánna vonni, illetve a nemzeti közmuhszolgáltató rész lehet. Ez a kérdés azóta nem került napirendre, de vélhetően ez a folyamat egyszer folytatódni fog.

**Sólyom Jöran** képviselő jelezte, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a képviselő-testület tagjai számára egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Papp Péter** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta azt. Véleményét osztotta meg polgármester úrral (tegnapi bizottsági ülésen vezérigazgató úrnak is elmondta), valóban remek évet zárt a város ezen cége, egy folt maradt, az pedig a városi szálloda és bérlakás-üzemeltetés, amely majd 1,5 M Ft veszteséget termelt. A polgármester úr által megbízott, havi 250 E Ft-ért a város idegenforgalmával, a város image-ével foglalkozó kollegáját nevezte ki polgármester úr a szálloda élére. Az előző években kevés nyereséget termelt a szálló, most belefutottak egy elég nagy veszteségbe és a városi szállóból munkásszálló lett. Kérte a menedzsmentet, hogy ezt vizsgálják felül, ugyanis attól, hogy a polgármester úr emberét teszik meg vezetőnek, akiről úgy gondolják, hogy a városimage-t, illetve a város idegenforgalmát tudja irányítani, fejleszteni, akkor szállóvendéget is tudna hozni. Ez nem így történt. Az egyetlen városi szállóból munkásszálló lett, 1,5 M Ft-os veszteség termelődött csak azért, mert nem biztos, hogy a hozzáértő embert ültették oda. Megkérte vezérigazgató urat, illetve a menedzsmentet, vizsgálják meg, hogy az intézmény élére esetleg egy hozzáértő szakembert ültessenek, ahogy az előző években is volt, szálló legyen, ne munkásszálló. És legalább nullszaldóval működjön.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, a tavalyi évben az idegenforgalmi arány lényegesen nőtt a használatban. Hozzátette, elég nehéz úgy küzdeni a szállóvendégekért, hogy 2012 óta olyan hirdetéssel megy a vendégszálló honlapja, ahol előre kikötik, kinek az éttermében és milyen formában kell étkezni. Véleménye szerint ez elég komolyan hátráltatja a vendéglátást.

**Kontschán Flórián Jenő** vezérigazgató elmondta, összesítést készített a Beatrix vendégház látogatottságáról, illetve az ahhoz kapcsolódó árbevétel módosulásáról. A turisztikai célú árbevétel 2015-ben 1,8 M Ft, 2016-ban 2,5 M Ft. 700 E Ft-os növekedés van. A munkaerő kölcsönzésben

biztosított szállásoltatás esetében 2015-ben 10,524 E Ft, 2016-ban 13,565 E Ft árbevétel keletkezett. Összesen a két év folyamán 3 M Ft többlet árbevétele keletkezett társaságuknak a szállásoltatásból. A többlet árbevétellel szemben az a tény áll, hogy időnként költeni kell a szállodára (ágyneműcsere, matraccsere, fürdőszoba-felújítás, stb.), ezért fordulhatott át az ingatlanüzemeltetési tevékenység veszteségbe. A veszteség mértéke a korábbi években is adott volt. A Beatrix Szálló csak úgy tudott nyereségesként feltűnni, hogy a mellette lévő bérlakásüzemeltetés eredménye tudta ezt a tevékenységet pozitív irányba fordítani. Tehát összességében javult a szállásoltatás árbevétele, illetve a kihasználtsága. Jelen pillanatban a vendégek jelentősebb része az munkásszállásoltatás, turisztikai szempontból nagyon kevés az igény. Ezt lehet, hogy jobb reklám-, vagy propaganda-tevékenységgel lehetne fokozni. Ezért is írta az előterjesztésben, hogy az OIH Zrt.-nél ezzel a kérdéssel külön foglalkozni kell. Egyébként is foglalkozni kell a vendégház további sorsával, hiszen ha megépülnek a munkásszállók, vélhetően megszűnik a munkásszállásoltatás, így az a bevétel el fog tűnni, tehát a veszteség még nagyobb is lehet, mint jelenleg. El kell dönteni, mi lesz a létesítmény sorsa (felújítás, más célú hasznosítás). Erre vonatkozóan ebben az évben társaságuk javaslatot fog kidolgozni és azt a képviselők, bizottsági tagok elé fogják terjeszteni.

**Papp Péter** képviselő megköszönte vezérigazgató úrnak a tájékoztatást, amely tegnap nem volt ilyen részletes. Tegnap arról hallottak, hogy a szálló 65%-ában munkásszállóként üzemel. Vezérigazgató úr azt mondta, hogy pont a munkásszállásoltatásból adódik, hogy ott kevesebb a haszon, ugyanis alacsonyabb árért adják ki a szobákat, ebből keletkezik a veszteség. Tegnap ez hangzott el. Egyébként ez nem magyarázat arra, hogy mindenáron a polgármester úr tanácsadóját főállásban ott kell tartani.

**Kontschán Flórián Jenő** vezérigazgató továbbra is fenntartotta azt a véleményét, hogy a munkaerő-szállásoltatás nem működhet olyan nyereségtartalommal, mint egy turisztikai típusú vendéglátás. A versenyképesség szempontjából figyelni kell arra, milyen korlátai és lehetőségei vannak ennek a létesítménynek. Valóban a költségek is nőttek azért, mert munkásszállásoltatást végeznek, mert más a vendégkör. A munkásszállásoltatás sokkal nagyobb figyelmet igényel, nem lehet kulcsos házként működtetni a vendégházat, három műszakban kell ügyeletet tartani, hiszen az értékekre vigyázniuk kell. Ez is az eredményesség rovására megy. A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy ez az üzemeltetési mód ilyen igénybevételek mellett meddig tartható fent, illetve mikor van az, hogy ezt a veszteséges tevékenységet ebben a formájában nem szabad folytatni.

**Orbán Ferenc** képviselő elmondta, az derül ki az előterjesztésből és vezérigazgató úr szavaiból, hogy a turisztikai szállásoltatás, ami eddig volt, az előző vezető (aki nem volt turisztikai szakember) vezetése alatt, nyereséges volt. Most az új koncepcióban, amit polgármester úr mondott, elsősorban a cél a munkásszállásoltatás, ezt kell megoldani, és így veszteségesé vált a szálló. Felvetődik, ha a turisztikai referens a munkáját úgy végezné, hogy elsősorban turistákkal töltené fel a vendégszobákat, akkor újfent nyereséget lehetne termelni.

**Kontschán Flórián Jenő** vezérigazgató véleménye szerint a turisták valamiért jönnek. Nem azért jönnek, hogy a Beatrix Vendégházban aludjanak, hanem azért jönnek, mert valami olyan látnivaló van a környéken, amit érdemes megnézni (pl. Majki Műemlékegyüttes, Bányászati Múzeum, stb.). Meglátása szerint Oroszlány az egynapos kirándulások városa. Ahhoz, hogy ide valaki több napra érkezzen, a környékbeli lehetőségeket is bővíteni kell. A számok alapján megerősítette, hogy sem a korábbi vezetéskor, sem a mostani vezetéskor nem volt nyereséges a Beatrix Vendégház üzemeltetése. Tavaly és tavaly előtt sem volt az.

**Papp Péter** képviselő tájékoztató jelleggel annyit mondott, hogy az utóbbi években volt olyan éve a vendégháznak, amikor turistákkal volt megtöltve és közel nullszaldóval, vagy kicsi nyereséggel zárta az évet. Egyébként ehhez nem kellett hozzárakni a bérlakás-üzemeltetést, tehát, ha az önálló tevékenységét vizsgálták, nullszaldóhoz közeli eredmények voltak. Lehet, hogy nem tavaly és nem tavalyelőtt, de volt ilyen. És valóban akkor turisták töltötték meg a szállót, szálloda jellege volt és nem munkásszálló.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
80/2017. (V.30.) Kt. határozata  
az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. 2016. évi tevékenységéről szóló  
beszámolóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés melléklete szerint.
2. Köszönetet mond az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájukért.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**6. NAPIRENDI PONT:** Beszámoló a VARIKONT Szolgáltató Kft. 2016. évi tevékenységéről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Árva Ferenc, Varikont Kft.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, az előterjesztéshez a mai napon helyben kiosztásra került a könyvvizsgálói jelentés is.

**Sólyom Jöran** képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a képviselő-testület tagjai számára 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte a könyvvizsgálói jelentés figyelembe vételével szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
81/2017. (V.30.) Kt. határozata  
a VARIKONT Szolgáltató Kft. 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A VARIKONT Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2016.01.01-2016.12.31. közötti időszakáról készített egyszerűsített éves beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete, annak részeként a mérleg az előterjesztés 2. melléklete, az eredmény kimutatást az előterjesztés 3. melléklete, a kiegészítő mellékletet az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és
  - az eszközök és források mérleg szerinti főösszegét 117.456 E Ft-ban
  - a saját tőke összegét 72.777 E Ft-ban
  - az értékesítés nettó árbevételét 270.556 E Ft-ban
  - az adózás előtti eredmény összegét 19.826 E Ft-ban
  - a mérleg szerinti eredmény összegét 18.505 E Ft-banállapítja meg.
2. A VARIKONT Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi mérleg szerinti eredményét, 18.505 E Ft-ot eredménytartalékba helyezi, osztalékot nem fizet.
3. Megbízta és meghatalmazza a cégvezetést, hogy a Társaság 2016. évi beszámolójával kapcsolatos közzétételi kötelezettségnek tegyen eleget.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző  
a határozat végrehajtásáért: VARIKONT Szolgáltató Kft.

**7. NAPIRENDI PONT:** Beszámoló a Létesítményeket Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Tassi József Viktor ügyvezető, LÜN Kft.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, az előterjesztéshez pénteki napon egy kiegészített melléklet került kiküldésre.

**Papp Péter** képviselő kérte ügyvezető urat, adjon tájékoztatást a Beatrix vendégház üzemeltetéséről, illetve feladatellátásról. Hogyan oszlanak meg a feladatok, mert mind az OSZ Zrt., mind a LÜN Kft. beszámolójában szerepel ez.

**Tassi József** ügyvezető elmondta, a Beatrix vendégház az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. tulajdona, ő is üzemelteti. 2016-ban a szállóvezető betegsége miatt gyorsan megoldást kellett találniuk a helyettesítésére. Így került képbe társaságuk, amely korábban, 2010-ben már üzemeltette a vendégházat. Feladatuk tulajdonképpen a gondnoki és a szállóvezetői feladatok ellátása volt. A beszámolóban leírták, hogy ez pontosan mit takart. Idei évben is ezt a feladatot látják el.

**Papp Péter** képviselő kérte részletesebben kifejtetni ezt. Ki mit csinál? A Beatrix vendégház feladatként szerepel az előző beszámolóban és szerepel itt is.

**Tassi József** ügyvezető elmondta, hogy mindez fennáll az uszoda, a sportcsarnok és a sporttelep esetében is. A LÜN Kft. ezekben a létesítményekben részüzemeltetési feladatokat lát el. A fő üzemeltető tavaly év végéig az OSZ Zrt. volt, részfeladatokkal bízta meg a LÜN Kft.-t. A Beatrix vendégházat is az OSZ Zrt. üzemeltette, ő szedte a bevételeket, ő fizette a közüzemi költségeket, illetve ő foglalkoztatta a munkavállalókat. Mint már említette, a szállóvezető betegsége miatt gyorsan megoldást kellett találni egyik napról a másikra. Így lett megbízva a LÜN Kft. a szállóvezetői és a gondnoki feladatok ellátásával. 2017. január elsejétől az OIH látja el ezt a feladatot és ő bízta meg a LÜN Kft.-t, mert januárra a szállóvezető kolleganő még nem gyógyult meg.

**Papp Péter** képviselő megköszönte a tájékoztatást és megjegyezte, hogy most már nem csodálkozik a veszteségen sem.

**Sólyom Jöran** képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a képviselő-testület tagjai számára egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Papp Péter** képviselő kiemelte, a beszámolót elolvastva egy hiányosság merült fel benne. Amikor a Médiacentrum beruházás történt, akkor elég határozott ígéret hangzott el az ügyvezetés, illetve polgármester úr érvelésében is arról, hogy a médiaüzletág mekkora, illetve milyen mennyiségű saját bevételt fog produkálni. A beszámolóból az látszik, ez nem sikerült. A saját bevételek a médiarésznél nem forintosítottak az ígérek, illetve az álmódosások ellenére sem.

**Tassi József** ügyvezető elmondta, valóban a tervezett saját bevételek 30%-át érték el, azonban az idei évben jelentősebben nőnek ezek a saját bevételeik. Bízna benne, hogy az idei évben már sikerül a kitűzött célokat teljesíteni.

**Gyuga Mihály** képviselő észrevétele szerint egy héttel ezelőtt a televízióban Székely Antal képviselőtársuk a városi sportcsarnok üzemeltetése, illetve az OSE ténykedése kapcsán említette, hogy kb. 120 M Ft-ba kerül a sportcsarnok üzemeltetésével együtt a kosárlabda Oroszlány városának. Erre reagálva számadatokat említett: 27 M Ft a teljes sportcsarnok üzemeltetése (az új csarnok kapcsán nyilván tört évről van szó), és a 49 M Ft-os kosárlabda szponzorálással együtt sem éri el a 80 M Ft-ot.

Tehát Székely Antal képviselőtársa egy rendkívül magas számot mondott. Véleménye szerint ennél jóval kedvezőbb az adat. Nyilván teljesen pontos adatot az ez éves teljes működés kapcsán fognak látni, de akkor sem éri majd el az üzemeltetési költség a 120 M Ft-ot. Szeretné, ha a városlakók emlékezetében nem a Székely úr által említett, rendkívül magas szám maradna meg.

**Székely Antal** képviselő elmondta, ő arról beszélt, hogy egy évben ennyit fog fordítani kosárlabdára a város. Természetes, hogyha csak 3 hónapig működött az új csarnok, azt nem lehet ide számítani. Az idei év végén megnézhetik, hogy mekkora lesz ez az összeg. Véleménye szerint nem járt messze a valós számadattól, de nem értette a felvetést.

**Szabó Mihály** képviselő kiemelte, az OSZ Zrt. beszámolójából is kivehető, hogy nagy többségében bármelyik sportlétesítmény üzemeltetése pozitív szaldós a városban. A LÜN Kft. beszámolójából is látszik, hogy az uszoda, a Chudik Lajos sportlétesítmény, valamint a kosárlabdacsarnok is bevételeket hoz a városnak. Az ökölvívó terem veszteséges, de az is minimális. Tehát azon felül, hogy társadalmilag hasznos a sport, azért üzletileg sem olyan rossz.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, közel 10 M Ft-os vesztesége volt a LÜN Kft.-nek, mely ügyvezető úr elmondása alapján a Médiacentrum létrehozásának tudható be. A létrehozással elvi okok miatt nem értettek egyet, de azt várják - amit Tassi úr bizottsági ülésen felvetett -, ha már ilyen komoly technikai berendezést és komoly lehetőséget kapott az ilyen jellegű szolgáltatás, akkor igenis vállaljon külső munkákat, próbáljon meg pénzeket behozni a vállalkozásán keresztül a város költségvetésébe, és hasznosítsa mind a személyi állományát, mind a technikai hátteret. Bízik abban, hogy a 10 M Ft-os veszteséget, ami az amortizációs költség fedezetlenségéből adódik, kitermeljék. Nem lesz nehéz.

**Lazók Zoltán** polgármester kiemelte, a beszámolóban is hangsúlyozva van, hogy az amortizáció okozza a veszteség nagy részét, az számviteli jellegű, nem pedig pénzügyi jellegű. Ettől függetlenül természetesen a társaságnak törekednie kell arra, hogy minél nagyobb bevételt érjen el.

**Székely Antal** képviselő az újságokban olvasta, hogy a médiaszektorban milyen „nyereségek” vannak. Például az egyik állami TV 8 Mrd Ft-os veszteséget halmozott fel az elmúlt évben. Megnézné, hogy a helyi fideszes önkormányzatok, vagy az állami hirdetésekén kívül egy hasonló nagyságú városban bármiféle médiacentrum, vagy televízió milyen nyereséget ért el. Ilyenről nem tud.

**Papp Péter** képviselő hozzáfűzte, Gyuga Mihály képviselőtársa nem a Médiacentrum veszteségéről beszélt. A beszámolóban a cég végső eredménye van leírva, tehát nincsenek különveve a cég különböző ágazatai. A beszámoló vége arról szól, ami az egész cég üzleti eredménye volt tavaly. Nem tudja, Székely úr miért élezi ki pont a Médiacentrumra, itt az egész cég eredménykimutatása szerepel.

**Székely Antal** képviselő megjegyezte, Gyuga Mihály úr azt mondta az imént, hogy a televízió vállalhatna külső munkákat, hogy ne legyen ekkora vesztesége.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte a kiegészített melléklet figyelembe vételével szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
82/2017. (V.30.) Kt. határozata  
a Létesítményeket Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A Létesítményeket Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016.01.01-2016.12.31. közötti időszakáról készített mikrogazdálkodói beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete, annak részeként a mérleget és eredmény kimutatást az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és a Felügyelő Bizottság határozatának ismeretében elfogadja,

- az eszközök és források mérleg szerinti főösszegét	91.106 E Ft-ban
- a saját tőke összegét	61.528 E Ft-ban
- az értékesítés nettó árbevételét	317.754 E Ft-ban
- az adózás előtti eredmény összegét	- 9.644 E Ft-ban
- az adózott eredmény összegét	- 9.644 E Ft-ban

állapítja meg.

2. A Létesítményeket Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi közhasznúsági beszámolóját az előterjesztés 3. számú melléklete szerint elfogadja.
3. Megbízta és meghatalmazza Tassi József Viktor ügyvezetőt, hogy a Társaság beszámolójával, közhasznúsági jelentésével kapcsolatos közzétételi kötelezettségének tegyen eleget.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	azonnal
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Tassi József Viktor

**8. NAPIRENDI PONT:** Beszámoló az „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány 2016. évi működéséről

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Németh Gábor „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány kuratóriumi elnök

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy Németh Gábor, az „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány kuratóriumának elnöke benyújtotta a Képviselő-testület számára a közalapítvány 2016. évi működéséről és tevékenységéről szóló beszámolót és a beszámoló kiegészítő mellékletét, melyek az előterjesztés mellékletét is képezik.

**Németh Gábor** alpolgármester elmondta, hogy két bizottsági ülésen részletesen beszélt az alapítvány működéséről. Mindkét alapítónak megköszönte az alapítvány és a támogatók nevében is az anyagi támogatást. Reményét fejezte ki, hogy lesz rá a jövőben is lehetőség. Jelenleg stabil alapokon nyugszik az alapítvány működése. A tavalyi évben 14 pályázatot tudtak támogatni, idén 11 támogatásnál jár az alapítvány. Érezhető, hogy a városnak az óvárosi részében alapvetően egyre-másra próbálják a lakók kiépíteni a távfűtést, rácsatlakozni a távfűtési rendszerre. 4 épület (tömbház) van a városban, ahol hőközpontot még nem alakított ki a szolgáltató, de a távfűtés kialakításának a technikai feltételei adottak lennének. Bíz benne, hogy ezekben a házakban is előbb-utóbb teret fog nyerni ez a fűtési mód és a jövőbeni fogyasztók a továbbiakban is élni fognak az alapítvány nyújtotta támogatási lehetőségekkel.

**Sólyom Jöran** képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a képviselő-testület tagjai számára egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Papp Péter** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**83/2017. (V.30.) Kt. határozata**  
**az „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány 2016. évi működéséről szóló beszámoló**  
**elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány 2016. évi működéséről szóló beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, egyúttal megköszöni a kuratórium tagjainak tevékenységét.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**9. NAPIRENDI PONT:** Beszámoló a Benedek Iskola Gyermekeiért Közalapítvány 2016. évi működéséről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Nagyné Batin Erika, Benedek Iskola Gyermekeiért Közalapítvány kuratóriumi elnök

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, a Benedek Iskola Gyermekeiért Közalapítvány elnöke elkészítette a közalapítvány 2016. évi működéséről, vagyoni helyzetéről és szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Megállapítható, hogy a közalapítvány elmúlt évi működése az alapító okirati céloknak és a gyermekek érdekeinek megfelelően történt.

**Nagyné Batin Erika**, a kuratórium elnöke köszönetét tolmácsolta azért, hogy támogatták társadalmi célú pályázatukat és ezzel hozzájárultak ahhoz, hogy a Benedek EGYMI öszre tervezendő 50 éves születésnapjára méltóképpen tudja megünnepelni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**84/2017. (V.30.) Kt. határozata**  
**a Benedek Iskola Gyermekeiért Közalapítvány 2016. évi működéséről szóló beszámolóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Benedek Iskola Gyermekeiért Közalapítvány 2016. évi működéséről szóló beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és egyúttal megköszöni a kuratórium tagjainak tevékenységét.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**10. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány város közétkeztetési rendszerének fejlesztéséről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző  
Kiss Gyuláné tanácsadó

**Lazók Zoltán** polgármester tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a képviselő-testület 2015. év végén, a 2016. évi költségvetési irányelvek meghatározásakor döntött arról, hogy a közétkeztetési feladatok ellátása az Önkormányzati Szociális Szolgálat számára vállalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárást felveszi a közbeszerzési tervébe és felhatalmazza a polgármestert az eljárás

megindítására. A közbeszerzési eljárás megindításának a feltétele volt a szakértői vizsgálatok lefolytatása. A vizsgálatok teljes körűen az elmúlt és az idei évben megtörténtek. Közben 2016. július 1. napjával a szolgálat gazdasági feladatainak ellátása és a kapcsolódó személyi állomány átkerült a polgármesteri hivatalba.

Oroszlány város közétkeztetési rendszerének fejlesztése tárgyú előterjesztés első része összegzést tartalmaz az Önkormányzat megrendelése alapján a Dr. Dér Zsuzsanna szakértő által készített anyagokról. A második része bemutatja a város jelenlegi közétkeztetési helyzetét, a harmadik rész pedig javaslatokat fogalmaz meg a rendszer továbbfejlesztésének lehetőségeiről a hatékonyság és gazdaságosság figyelembe vételével.

A bizottsági ülések döntéseit, javaslatait figyelembe véve előterjesztőként a következő módosítást javasolta: A mai napon a határozati javaslat 1. és 2. pontjáról szülessen csak döntés. A vélemények, javaslatok újabb körös kicserélése, egyeztetése, az esetleges szükséges szakmai pontosítások érdekében javasolta, hogy a határozati javaslat 3., 4. és 5. pontja és a kapcsolódó szöveges előterjesztés a június havi testületi ülésen kerüljön ismét napirendre.

**Papp Péter** képviselő kérdése az volt, milyen szakmai kiegészítésre szorul az előterjesztés? Véleménye szerint ennél részletesebb szakmai előterjesztést erről a feladatellátásról két hónap múlva sem tud senki készíteni. Ugyanis az előterjesztés minden kérdésre kitér, illetve foglalkozik a már lezajlott, két vizsgálat eredményével, illetve megtörtént azok anyagba való beépítése. Tehát nem hiányzik belőle semmilyen szakmai dolog.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, az Egészségügyi és Szociális Bizottság ebben a kérdésben a fent ismertettek szerint foglalt állást. Előterjesztőként a szakbizottság véleményét veszi figyelembe.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén Kiss Gyuláné tanácsadó asszony említette, hogy további felmérések folynak az étkeztetés eddigi tapasztalatairól. Jelezte, akkor támogatja a polgármester úr által említett módosítást, illetve a további vizsgálatokat, ha ezek a vizsgálati eredmények betervezésre kerülnének a következő testületi ülésre.

**Papp Péter** képviselő elmondta, nem kapott arra választ, milyen szakmai kiegészítés kell.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, a bizottsági üléseken elhangzottak alapján úgy érzékelték, hogy annyira szakmai az anyag, sok időt kell foglalkozni vele, hogy mélységében megismerjék és neki is sok segítség kellett az értelmezésekhez. Azt tapasztalta, hogy kell egy kis idő még ahhoz, hogy pontosan ezeket az információkat át tudják adni, illetve a véleményeket oda-vissza tudják csatolni. Voltak olyan kérdések, amelyek további pontosítást igényelnek, mert nem biztos, hogy pontosan értelmezhetőek voltak. Ezért javasolta polgármester úr, hogy még egy körben leülve, ismételten egyeztessenek. Véleménye szerint is teljes körű az előterjesztés, de ha bizottságoktól további kérdés, javaslat érkezik, hogy mit fejtsenek ki, ezt még tudják pótolni. Ezért született az a javaslat, hogy még egy körben próbálják egyeztetni az előterjesztést.

**Dr. Mátics István** képviselő kifejtette, bizottságuk részletesen és felelősen átbeszélte az egész előterjesztést. A határozati javaslat 1. és 2. pontjának megszavazása mellett a 3., 4. és 5. pont későbbi, kiegészített tárgyalására tett az összes jelenlévő egyhangú javaslatot.

Érveik az alábbiak voltak: A Dr. Dér Zsuzsanna által korábban készített szakértői vélemény a város közétkeztetési problémájának megoldására alapvetően két alternatívát vázolt fel. Az egyik, hogy a Béke szálló konyháját bővítsék olyan mértékig, hogy az 1000 főt meghaladó étkezési igényt egy helyről lehessen kielégíteni. Ez az alternatíva a Béke szálló értékesítésével elveszett. A másik alternatíva része volt, hogy a Hunyadi iskola főzőkonyhájában 700 főre van főzési kapacitás, és ez tovább nem bővíthető. A hiányzó főzőkapacitást kell máshol biztosítani. Erre túl sok lehetősége az önkormányzatnak nincsen. A vitát tulajdonképpen az gerjeszti, hogy az önkormányzat megpróbálja-e a saját forrásaival biztosítani azokat a feltételeket, amelyek mellett normális üzemmódban működhet egy magasabb főt ellátó főzőkonyha akár a Mátyás király úti helyen, akár máshol. Vagy pedig indít egy olyan közbeszerzési eljárást, ahol a vállalkozótól várja el azt a 40 M Ft-ot meghaladó mértékű investíciót, ami mellett a főzőkonyha biztonságosan üzemeltethető. A bizottság részéről történt halasztott döntés ennek a körüljárását szeretné elérni.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, a tegnapi bizottsági ülésen is téma volt az, hogy a határozati

javaslat első két pontja marad meg. Visszásságot érez ebben. Hasonló problémái vannak az előterjesztéssel, mint amit Mátics doktor elmondott. Az nem biztos, hogy jó ötlet, hogy tízéves vállalkozási szerződést kössenek egy vállalkozóval, aki nyilván arra törekszik, hogy a több mint 40 M Ft-os kiadása minél hamarabb megtérüljön. A közétkeztetés ezt megsínylené. Ott érez ellentmondást, hogy amennyiben a határozati javaslat 1. pontját elfogadják, akkor többek között pont ezzel értenek egyet. A 2. pontban szerepelnek a fejlesztési igények, azzal egyetért, hiszen az szükséges.

**Torma Lajos** képviselő elmondta, bizottsági ülésen felvetette, hogy még egy körös egyeztetést tartsanak. Az alapelvekkel, a vizsgálatokkal egyetértettek. Ha még egy hónapot csúsznak a határozati javaslat 3., 4. és 5. pontjai, akkor sem követnek el nagy hibát. Az óvodában szükséges fejlesztéseket nem szerették volna megakadályozni, ezért bontották a határozati javaslatot ketté. Megköszönte, hogy polgármester úr befogadta ezt a bizottsági javaslatot. Júniusban tudnak döntést hozni.

**Papp Péter** képviselő jelezte, meg fogja szavazni azt, amit a többség szeretne városi közétkeztetés ügyben. Abban egyetértett Szabó Mihály képviselőtársával, hogy ha a városi közétkeztetést anblock vizsgálja az előterjesztés (márpedig ez így van), akkor ő sem kötelezné el magát, amíg a fő vonalakat nem alakítja ki a képviselő-testület. Véleménye szerint nem lennének akkor sem elkésve, ha nem szavaznának a határozati javaslat 1. és 2. pontjáról sem, ugyanis minden mindennel összefügg. Ha komplexen akarják vizsgálni a városi közétkeztetést, akkor nem kötelezné el magát egyik pontban sem. Akkor egy hónappal később döntsenek kompletten. A rész dolgokban se siessék el a döntést.

**Lazók Zoltán** polgármester hozzátette, az őszi időnyre így lehetne befejezni az óvodában a diétás konyha kialakítását. Ez azért indokolt, mert igen sokba kerül egy-egy adag étel beszerzése. Azzal egyet tud érteni, hogy a határozati javaslat 2. pontjáról külön szavazzanak, és a határozati javaslat 1., 3., 4. és 5. pontját későbbi időpontra tolják.

**Dr. Mátics István** képviselő tájékoztatásul elmondta, a határozati javaslat 1. és 2. pontjának napirenden tartását és mielőbbi megvalósítását bizottságuk egyhangúlag, egyértelműen indokoltnak tartotta. Ő maga, lokálpatriótaként is kötelességének érzi, hogy ne Környéről kelljen hozni a diétás ételeket. A diétás konyha létrehozása komoly beruházás, melynek forintális összege nem takarja a beruházás megvalósításának jelentőségét. Oroszlány megérdemli azt, hogy legyen egy saját konyhája, ami ellátja a táplálkozási zavarral küszködő gyerekeket itt helyben, megfelelő szakértelemmel.

**Papp Péter** képviselő ismét hangsúlyozta, hogy amit a többség javasolt, azt meg fogja szavazni. Kérdése az volt, hogy hány gyerekről van szó? 5-ről. Ez egy 9 M Ft-os beruházás. Sok tíz év alatt térül így meg ez a beruházás.

**Hermann Istvánné** képviselő elmondta, az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén hosszasan tárgyalták ezt a témát. Az óvodavezetővel is tárgyaltak. Azért döntöttek úgy, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontját szeretnék a határozatokba tenni, mert halaszthatatlan feladat a Brunszvik Óvodában az elektronikus hálózat fejlesztése. Amikor tavaly ott étkeztek Orbán Ferenc képviselőtársával, már akkor felhívták a figyelmüket arra, hogy milyen áldatlan állapotok vannak. Ezért javasolja az Egészségügyi és Szociális Bizottság e két határozati javaslati pont elfogadását.

**Dr. Mátics István** képviselő Papp Péter képviselő felvetésére hozzáfűzte, hogy ha 2-3 gyerekről lenne szó, akkor is meg kellene csinálnia a városnak ezt a konyhát. Nem 2-3 gyerekről van szó, hanem legalább 6 korosztályról. Ez kb. 1200 gyermeket jelent, akiknek kb. 10%-a érintett ebben az étkeztetésben. Tehát nem egy-két gyerekről van szó.

**Orbán Ferenc** képviselő kérdése az volt, hogy 5 gyermekről van szó, vagy 10%-ról, amit bizottsági elnök úr említett? Jegyző asszonytól kérdezte, hogy ha a határozati javaslat 1. pontját elfogadják, az nem vonja magával a többi, amit nem akarnak most elfogadni, hanem halasztani akarnak?

**Dr. File Beáta** jegyző jelezte, az előterjesztés tartalmaz fejlesztési elképzeléseket. A határozati javaslat 1. pontja általánosságban tesz egy olyan egyetértést a képviselő-testület vonatkozásában, hogy elfogadja ezeket a fejlesztési elképzeléseket. Ennek a megszavazása nem azt jelenti, hogy hozza maga után a többi olyan fejlesztést. Csak látja a képviselő-testület a fejlesztési szükségletet, ezáltal lépni kíván a fejlesztések érdekében, erről szól az 1. pont. De nem a konkrétumot tartalmazza, hanem egy

általánosítást.

A diétás étkeztetésben érintett gyermekszámmal kapcsolatban elmondta, hogy tavaly született egy olyan jogszabály, ami a diétás étkeztetés biztosítását az önkormányzat, illetve a közétkeztetést ellátók számára kötelezővé tette. Környe 5 étel kiszállítását tudta vállalni. Sok munkába és időbe telt, amíg megtalálták azt a szolgáltatót, aki ezt a diétás étkeztetést tudja biztosítani. A diétás étkeztetést egyrészt jogszabály írja elő, másrészt az érintettek száma várhatóan évről-évre növekedni fog. A diétás étkeztetés esetleg szélesebb körben is kiterjeszthető. Szeretnék a szülőket is meggyőzni arról, hogy le tudják venni ezt a terhet a vállukról, az iskolában tudja biztosítani az önkormányzat ezt a fajta étkeztetést.

Elmondta továbbá, azért is szükséges, hogy a 2. pontot ezen az ülésen fogadják el, mert a diétás konyha kiépítése időben telik. Szeptembertől szeretnék működtetni, és a munkaerőállomány szakképesítéseket is addigra biztosítani kell.

**Orbán Ferenc** képviselő újabb kérdése az volt, hogy 5 gyermek tart igényt a diétás étkeztetésre, vagy ennyit biztosít Környe? Megismételte, hogy hány gyermek érintett, 5 vagy 120?

**Dr. File Beáta** jegyző válaszában elmondta, ennyit tud biztosítani Környe és ennyien is jelentkeztek.

**Torma Lajos** képviselő elmondta, bizottsági ülésen is felvetődött, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontja hogyan van összhangban. A határozati javaslat 1. pontja csak a 2. pontra utal, mivel a többi pontot most nem fogják megszavazni. A szaktanárság ezért javasolta az elfogadást.

**Dr. File Beáta** elmondta, Gyuga Mihály képviselő felvetette, hogy a közétkeztetés minőségével kapcsolatban készített felmérés, ami egy vállalkozási formában működik az alsó- és középfokú oktatási intézményekben, eredménye beépítésre kerül-e ebben az előterjesztésbe. Ezzel az előterjesztéssel nincs kapcsolatban ez a felmérés. Ez egy önálló kezdeményezés volt, szülői megkeresések, bejelentések kapcsán, hogy próbálják megvizsgálni azt, miért olyan arányú a közétkeztetést igénybevevő gyerekek száma, mint ami jelenleg van. Ezt célzottan a gyerekektől kérdezték meg. Még nem került kiértékelésre a felmérés, melynek eredményét a képviselők részére szeretnék bemutatni. Szeretnék bemutatni továbbá a vállalkozóval egyeztetett intézkedési javaslatokat is. Úgy vélik, hogy minden olyan lehetőséget megpróbálnak kihasználni, mellyel minél több gyerek igénybe veszi a közétkeztetést, ezáltal a szükséges fejlesztésekhez segítséget nyújtsanak a szolgáltatóknak. Nem minden pénz kérdése, van ami csupán odafigyelésé.

**Dr. Mátics István** képviselő jelezte, utánanézett az adatoknak. Magyarországon 100 emberből 1, 2, 3 gluténérzékeny. Ez a bölcsődés és óvodás korúak esetében 1200 gyermekből 12 gyermek. Azt írja a felmérés továbbá, hogy a gluténérzékenységekben érintettek ötöde ismert, így 50-60 fővel lehet számolni óvodás és bölcsődés korúak esetében. A cukorbeteg aránya 10% körüli. Az egyéb ételallergiákat csak becsülni lehet. Ha ezeket összeadják, nem 1-2 gyermekről van szó, hanem ennek a sokszorosáról.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, a határozati javaslat 2.a), b) és c) pontját el tudja fogadni. A határozati javaslat 1. pontját javasolta módosítani az alábbiak szerint: 1. „Egyetért Oroszlány város közétkeztetési rendszerének fejlesztési igényével.

**Lazók Zoltán** polgármester előterjesztőként a módosító javaslatot befogadta.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az **általában szóban módosított, továbbá a befogadott** (Szabó Mihályé) módosítással a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**85/2017. (V.30.) Kt. határozata**  
**Oroszlány város közétkeztetési rendszerének fejlesztéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért Oroszlány város közétkeztetési rendszerének fejlesztési igényével.
- 2.a) Egyetért azzal, hogy Oroszlány Város Óvodái főzőkonyháján – Oroszlány, Bánki Donát út 67. - diétás étkezést biztosító főzőkonyha kerüljön kialakításra 2017. szeptember 01-től az előterjesztés 1. mellékletében meghatározott tartalommal.
- 2.b) A diétás étkezést biztosító főzőkonyha kialakítására bruttó 9,1 M Ft-ot biztosít a költségvetés „Céltartalék beruházási, felhalmozási kiadások” sorának terhére Oroszlány Város Óvodái költségvetésében.
- 2.c) Utasítja a polgármestert, hogy a 2.b) pontban meghatározott összeget a 2017. évi költségvetés soron következő módosításakor vezesse át.

**SZÜNET 18.25-18.38**

**11. NAPIRENDI PONT:** Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, a Felső-telepi kiskertek ipari célú hasznosítása érdekében egy előkészített adásvételi szerződés megkötésére kerülhetett sor, Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének jóváhagyása, mint a szerződések hatályba lépésének feltétele kikötésével.

Az oroszlányi 0413/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, hogy megvásárolná az oroszlányi, 2551/2 helyrajzi szám alatt felvett, kivett közút megnevezésű ingatlan egy részét. Az ingatlan fentiek szerinti bővítésének lehetőségét a településrendezési terv már tartalmazza, ezért a közúti földterület zártkörű eljárás keretében történő értékesítésnek területszervezési akadálya nincs.

A Nyíres dűlőben található 12411/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai felajánlották ingatlanuk megvásárlását az Önkormányzatnak. Az előkészítő munkálatok során értékbecslést készítettek, az ingatlanforgalmi szakértő az értéket 7.900 E Ft összegben határozta meg. Az érintett területet körülvevő ingatlanok nagy része az Önkormányzat tulajdonában áll, továbbá a vétel egyezik az Önkormányzat hosszú távú területrendezési elképzeléseivel, ezért javasolta az ingatlan megvásárlását. A költségvetés „területvásárlás” során a fedezet rendelkezésre áll.

**Sólyom Jöran** képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a képviselő-testület tagjai számára egyhangúlag elfogadásra javasolja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**86/2017. (V.30.) Kt. határozata**  
**az önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja az oroszlányi 0272/9 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 847 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. Egyetért az oroszlányi 2551/2 helyrajzi számú, 9309 m<sup>2</sup> nagyságú kivett közút megnevezésű, forgalomképtelen törzsvagyon részét képező ingatlan telekmegosztást követően kialakuló részének értékesítésével.

3. Felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti ingatlanok a vagyonrendelet eljárási szabályainak megfelelő, zártkörű eljárás keretében, a telekalakítási vázrajz elkészítésének kérelmező által történő teherviselése mellett történő értékesítésére.
4. Egyetért az oroszlányi 12411/1 helyrajzi számú, 6.743 m<sup>2</sup> nagyságú kivett, zártkerti művelés alól kivett terület és raktár megnevezésű ingatlan 7.900.000 Ft összegért történő megvásárlásával. Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

**12. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány Város Óvodái alapító okiratának technikai módosítása

Előadó: Székely Antal elnök  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, Oroszlány Város Óvodái alapító okirata technikai módosítása szükséges, mivel korábban a Malomsori Óvoda egyik csoportszobájából tornaszoba került kialakításra és a képviselő-testület engedélyével a felvehető gyermeklétszám 95 főről 75 főre módosult. Ezt a változást az intézmény alapidokumentumában módosítani kell. Az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratait kizárólag az aktuális nevelési évben lehet módosítani, oly módon, hogy a változás a következő nevelési év kezdetére átvezetésre kerüljön, hatályossá váljon. Emiatt a tavaly júniusban elkészült előterjesztést a Magyar Államkincstár nem fogadta be, így a módosítás átvezetésére most kerülhet sor.

**Papp Péter** képviselő az óvodai sporthoz kapcsolódva kérte polgármester urat, hogy a hivatal munkatársaival egyeztetve új, ingyenesen telepíthető óvodai sportpályák ügyében vizsgálják meg, melyek azok a közterületek az óvodák közelében, ahol udvart lehetne bővíteni. Ha erre találnak javaslatokat, akkor elkezdhetnének foglalkozni ezekkel az ingyen telepíthető, XXI. századi sport-, illetve játszóterekkel.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy ebben a kérdésben óvodavezető asszonnyal konzultált. Jelenleg nehezen elhelyezhetők ezek a 7m x 12 m-es sportpályák. A Borbálai óvodánál lenne meg a feltétel akkor, ha a következő felújítás kapcsán onnan az olajtartályt ki tudják szedni. A többi óvodánál területet kellene bővíteni ahhoz, hogy ez megvalósuljon. Az önkormányzat és a szakbizottság foglalkozik ezzel a kérdéssel.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az 57/2015. (III.31.) Kt. számú határozat hatályon kívül helyezéséről.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
87/2017. (V.30.) Kt. határozata  
az 57/2015. (III.31.) Kt. számú határozat hatályon kívül helyezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 57/2015. (III.31.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak Oroszlány Város Óvodái módosító alapító okiratának elfogadásáról az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
88/2017. (V.30.) Kt. határozata  
Oroszlány Város Óvodái módosító alapító okiratáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Oroszlány Város Óvodái módosító alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerint fogadja el.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak Oroszlány Város Óvodái módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadásáról az előterjesztés 2. számú melléklete szerint.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
89/2017. (V.30.) Kt. határozata  
Oroszlány Város Óvodái alapító okiratáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Oroszlány Város Óvodái módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerint fogadja el.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Államkincstár költségvetési szervek törzskönyvi nyilvántartásaival kapcsolatos eljárásában Oroszlány Város Óvodái alapító okiratával kapcsolatos esetleges formai, technikai változtatásokat tegyen.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**13. NAPIRENDI PONT:** Felhívás városi kitüntetésekre irányuló javaslatlételre

Előadó: Székely Antal elnök  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, a képviselő-testület önkormányzati rendeletében határozott arról, hogy évente 2 db "Oroszlányért" aranygyűrű kitüntetést, 5 db „Oroszlányért” kitüntető díszoklevelet és "Oroszlány város díszpolgára" címet adományoz magánszemélyek, civil- és sportszervezetek javaslatai alapján. A MOSB a javaslatok benyújtásának határidejére 2017. június 16-át javasolta, a döntésre a 2017. júniusi képviselő-testületi ülést.

A javaslatokat zárt borítékban jegyző asszony titkárságára kell megküldeni, illetve személyesen a jegyzői titkárságon benyújtani. A 2017. évi kitüntetések átadására az augusztus 20-ai városi ünnepség keretében kerül sor.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**90/2017. (V.30.) Kt. határozata**  
**városi kitüntetések adományozásának előkészítéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A városi kitüntetések adományozása érdekében a kitüntetési javaslatról szóló felhívást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta a jegyzőt a kitüntetési javaslatról szóló felhívás közzétételére.
3. Utasítja a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságot, hogy a beérkezett kitüntetési javaslatok alapján a városi kitüntetésekre irányuló javaslatot a 2017. júniusi munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésre terjessze elő.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a kitüntetéseket Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. augusztus 20-ai városi ünnepi rendezvénye keretében adja át.

<b>Határidő:</b>	a határozat végrehajtására:	az 1. és 2. pont esetében azonnal
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	a 2. pont esetében Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	a 3. pont esetében Székely Antal a MOSB elnöke

**14. NAPIRENDI PONT:**      Kérdés, interpelláció

**Lazók Zoltán** polgármester tájékoztatta képviselő-társait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés nem érkezett.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, polgármester úrnak volt egy ígérete, hogy az ebrendészeti teleppel kapcsolatban a két ülés közötti tájékoztatóban lesz egy rövid beszámoló. Az volt az ígéret, hogy a következő testületi ülésen foglalkozni fognak ezzel az üggyel. Kérdése az volt, hogy elindult-e a hatósági vizsgálat az elhullott kutya ügyében?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, a probléma kezelése a júniusi testületi ülésen lesz, az SZMSZ újratárgyalása kapcsán mindenféleképpen döntést kell hozni arról, hogy hogyan működjön a telep a későbbiekben.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, az SZMSZ-t egy-két dologban kell még pontosítani, véleménye szerint a júniusi testületi ülésre be tudják terjeszteni. Polgármester úr megkérte, hogy rendszerességgel járjanak ki - hetente több alkalommal - az ebrendészeti telepre, személyes tapasztalatok, benyomások, problémafelvetések érdekében. Ezáltal tudják igazolni a működését az ebrendészeti telepnek. Ezzel is tudják segíteni azt, hogy a későbbiek folyamán rendelkezzenek olyan információkkal, amivel az ebrendészeti feladatot ellátó kolléga, illetve az állatvédők rendelkeznek.

Az állatvédők polgármester úrtól egy személyes találkozási lehetőséget kértek. Ennek időpont-egyeztetése folyamatban van, rövid időn belül erre sor fog kerülni.

A beruházási osztály elkészítette azt a fejlesztési tervet, ami első körben július végéig, második körben szeptember 30-áig be kell fejeződjön, a költségvetésben biztosított 10 M Ft-os keret terhére. Hónapról hónapra haladnak előre, a problémákat kezelik, csökkentik, egy kicsit el tudnak mozdulni a minőség felé is, ami az önkormányzat feladatkörébe beletartozik.

Tájékoztatásul elmondta, a hatósági állatorvos - akivel szerződést kötöttek -, június elsejével felmondott. A főállatorvossal egyeztetik a további teendők. A Kormányhivatal minden ebrendészeti telepre kirendel egy hatósági állatorvost, de mindenképpen szükséges az egyéb feladatok ellátására külön szerződést kötni. Ezt rövid időn belül megpróbálják pótolni.

**Papp Péter** képviselő elmondta, valóban foglalkozni kell a problémával. Két hónappal ezelőtt hoztak egy olyan döntést, ami nem volt jó döntés, mégpedig azért, mert az SZMSZ-szel nem foglalkoztak. Amíg papíron SZMSZ-ben nem rögzítik, hogy a vállalkozónak, illetve az önkormányzatnak mi a feladata, illetve kötelessége, addig nem tudnak rendet tenni.

Elhangzott a televízióban egy olyan kifejezés is, hogy ez a telep „elfáradt”. Aki ismeri az állategészségügyi előírásokat, az tudja, hogy ezt a telepet már nem lehet fertőtleníteni, mivel állandóan telítettség van. Véleménye szerint mielőbb el kell költeni a 10 M Ft-ot a telepre.



Tárgyalni kell, minden felet meg kell hallgatni! Azzal a tegnapi riport alapján nem befolyásolták, hogy valaki 10 percen keresztül arcát, hangját nem vállalva szidja a telepvezetőt. Ha valaki meggyanúsít valakit valamivel, akkor vállalja az arcát, mert úgy hiteles. A telepen vannak elmaradások, amiket pótolni kell.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, Czunyiné dr. Bertalan Judit kereste meg mint Fidesz-frakcióvezetőt, hogy tolmácsolja a képviselő-testület felé azon kérését mely szerint egy vállalkozó, Erős Ferenc megkereste őt a városban építendő épületének kérdése ügyében. Erős Ferenc úr a Borostyán és a Czermann vendéglő között egy 22 lakásos épületet szeretne felépíteni. Ezt a területet megvásárolta az Önkormányzattól és hatályos építési engedéllyel rendelkezik az épület megépítésére. Többször felmerült, hogy ez a terület nem túl szerencsés egy ilyen méretű épület felépítésére, ezért javasolta, hogy ajánljanak fel Erős úrnak egy cseretelket annak érdekében, hogy a vállalkozását ilyen irányba is tudja bővíteni. Erős Ferenc úr nem zárkózik el ettől a dologtól. A Pénzügyi Bizottság teljes felhatalmazást adott neki arra vonatkozóan, hogy előzetesen tárgyaljon Erős Ferenc úrral az ügyben, hogy vannak ilyen szándékai az önkormányzatnak. Erős urat is érdekli a kérdés. Kérte polgármester urat, hogy egy tárgyalás megindításaként írjanak Erős úrnak egy levelet, hogy az önkormányzat szeretne vele tárgyalni, várják a VFKB ülésén és egyeztetnék az elképzeléseket, igényeket. Ma személyesen beszélt Erős úrral, aki megjelölte azt a telket, amire ő szeretné a meglévő telkét elcserélni, mégpedig az Alkotmány utca város felőli végén a gyógyszertár mögötti parkolótól az Ótakács utcáig tartana. Ez a hátsó, belső patakparti terület. Azt válaszolta, hogy tárgyaljanak róla, nyilván értébecslések, értékegyeztetések szükségesek. Nyitva tartotta annak a lehetőségét, hogy amennyiben ez a terület nem felel meg a városnak, több olyan területe is van a városnak, amit fel tud még ajánlani. Mindenképpen javasolta, hogy kezdjék el a tárgyalást, mind a városnak, mind a vállalkozónak tudnának jó és kompromisszumos megoldást találni.

**Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szakbizottság egyértelműen döntsön a kérésről. Tudomása szerint az Erős úr által megjelölt terület az OSZ Zrt. tulajdonában van.

**Székely Antal** képviselő jelezte, a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondta, egy ilyen ügymenet azzal kezdődik, hogy akinek érdekében áll, legalább egy mondatot írjon erről. Nem értette Gyuga úr felvetését. Úgy tűnik, mintha már döntöttek volna arról, hogy az Erős úrral telket cserélnék. Szó nincs erről, sem a bizottságokhoz, sem a hivatalhoz nem érkezett ilyen kérelem. Javasolta, hogy Erős úr lépjen ebben a kérdésben.

**Sólyom Jöran** képviselő tudomása szerint a Pénzügyi Bizottsági ülésen abban döntöttek, hogy (mivel Czunyiné képviselő asszony megkereste Gyuga urat, hogy ezt mondja el), jelezze a képviselő úr az ingatlan tulajdonos felé, hogy indítsa meg az ezzel kapcsolatos írásos igényét. Más jellegű bizottsági döntésre nem emlékszik. Nem értette az előbb elhangzottakat.

**Szabó Mihály** képviselő döbbenet hallgatta Gyuga Mihály képviselőtársa felvetését. Így tárgyalnak egy ilyen ügyet? A Pénzügyi Bizottság teljes felhatalmazást ad egy képviselőnek, hogy tárgyaljon egy telekcseréről? Ilyet még nem hallott.

**Gyuga Mihály** képviselő jelezte, elmondta, amire felhatalmazást kapott a bizottsági ülésen. Azért tette hozzá ezt, mert Erős úr kérte nyomatékosan, hogy hangozzon el az a terület, amit szeretne kérni cseretelekként. Elmondta neki, hogy írja le kérelmét. Ragaszkodott ahhoz, csak akkor hajlandó tárgyalni, ha ilyen nyilatkozat elhangozhatna részéről, hogy ezt szeretné cseretelekként látni. A tárgyalás során semmi olyan ígéretet nem tett Erős úrnak, ami bármilyen későbbi elkötelezettséget jelent. Egyszerűen csak kommunikációs defektust érez ebben az ügyben, ezt szeretné feloldani. A város érdekében teszi ezt. Bíz benne, hogy egy pozitív folyamatot tud elindítani, ami az ottani építési és telekcseréje dolgot korrekt módon tudja kezelni, elindítani.

**Papp Péter** képviselő elmondta, a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülés „Kérdés interpelláció” napirendi pontja keretében tárgyalták ezt a kérdést. A bizottság egyhangúlag értett egyet abban, hogy valóban foglalkozzanak az építkezéssel, illetve a telekcserével, de csak onnantól kezdve, amikor Erős Ferenc úr vagy a polgármestert, vagy a Pénzügyi Bizottságot, vagy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot írásban megkeresi ezzel a szándékával. Sólyom úr is azt mondta, hogy a szakbizottság a megkeresés megérkezését követően, illetve az eddig felhalmozódott iratanyag áttanulmányozása után

természetesen hajlandó felvenni napirendre ezt a kérdést. Gyuga urat kérték meg, mivel őt tartja a kapcsolatot Erős úrral, hogy jelezze neki, hogy ez a levél valakinek (polgármester úr, szakbizottság, Pénzügyi Bizottság) érkezzon meg.

*19 óra 2 perckor Székely Antal települési képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő települési képviselők száma: 11 fő.*

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő visszatérve a két ülés közötti napirendi ponthoz kapcsolódóan felvetette, hiányzott a Kölcsey Ferenc Művelődési Ház igazgatója, Szabó Károly és Oroszlány Város Önkormányzata között húzódó bírósági eljárással kapcsolatban a beszámoló. Kérdése az volt, hogy a jogerősítés előtt kifizette az önkormányzat azt, amit a bírósági határozatban olvashatnak? 26-án?

**Lazók Zoltán** polgármester és **Dr. File Beáta** jegyző elmondta, nem fizette ki.

**Papp Péter** képviselő elmondta, neki az az információja, hogy május 26-án a bíróság által megítélt összeg megérkezett Szabó Károly magánszámlájára.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, az összeg a jogerős bírósági ítélet megérkezését követően került kifizetésre. Pénzügyi osztályvezető asszony testületi ülés közben jelzett, hogy az összeg kifizetésre került. Nem tudták ezt még megbeszélni pontosan. A kifizetést a pénzügyi osztály eszközölte a jogerős ítélet kézhezvételét követően.

További kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselők figyelmét megköszönve **Lazók Zoltán** polgármester a testület nyilvános ülését **19 óra 06 perckor** bezárta.

k.m.f.



**Lazók Zoltán**  
polgármester



**Dr. File Beáta**  
jegyző