

5/2017. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. március 28-ai munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, Dr. File Beáta jegyző
- Távol van:** Papp Péter települési képviselő
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, Dr. Molnár Miléna aljegyző, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **16 óra 3 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 11 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkautülésüket. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 15 napirendi pont szerepel.

A napirendi pontok vonatkozásában az alábbi módosító javaslatokat tette:

- A jelenlegi 2. napirend levételét, „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” tárgyú előterjesztés további tárgyalását és egyeztetését az április 03-ai rendkívüli összevont bizottsági ülésen.
- A jelenlegi 11. – „Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása” tárgyú előterjesztés napirendről levételét.
- A „Részvétel a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati konstrukcióban” tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét, melynek oka az elsőkörös pályázati lehetőség kihasználása, a pályázat március 27. napjától nyitva áll.

16 óra 5 perckor Papp Péter települési képviselő megérkezett az ülésterembe, a jelenlévő települési képviselők száma: 12 fő.

Szabó Mihály képviselő javasolta, hogy a 14. napirendi pontot is vegyék le a napirendek közül, hiszen az SZMSZ 3. § (3) bekezdése kimondja, hogy a munkaterv szerinti ülésre szóló meghívót legkésőbb az ülést megelőző ötödik napon, a rendkívüli ülésre szóló meghívót legkésőbb a rendkívüli ülést megelőző negyedik napon elektronikusan vagy kézbesítés útján kell megküldeni, valamint a nyilvánosság biztosítása érdekében Oroszlány város honlapján közzé kell tenni. A SZMSZ (4) bekezdése szerint a meghívóban foglalt napirendekhez tartozó írásbeli előterjesztéseket a meghívóval egyidejűleg a (3) bekezdésben foglaltak szerint kell kézbesíteni és közzétenni. Ezzel szemben tegnap 15 óra 42 perckor kaptak értesítést, hogy nyilvános lett ez a napirendi pont, ezért kérte ennek napirendről történő levételét.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy az SZMSZ szerint csak a meghívó kiküldésére, a napirendek meghatározására van meghatározott határidő. A meghívóban szerepeltették, hogy ezt az előterjesztést későbbi időpontban fogják kiküldeni, máskor is volt hasonló gyakorlat előterjesztések kiküldése esetében.

Szabó Mihály képviselő elmondta, a (4) bekezdésben az olvasható, hogy a meghívóban foglalt napirendekhez tartozó írásbeli előterjesztéseket a meghívóval egyidejűleg a (3) bekezdésben foglaltak szerint kell kézbesíteni és közzétenni. Számára ez azt jelenti, hogy az előterjesztésekre ugyanazok az SZMSZ szabályok vonatkoznak, mint a meghívóra. Megismételte javaslatát, a 14. napirendi pont, „A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés” című előterjesztés napirendről történő levételét kérte.

Papp Péter képviselő jegyző asszonytól konkrét állásfoglalást kért a döntés előtt, mert nem biztos teljesen abban, hogy Szabó Mihály képviselő úrnak igaza van-e, vagy sem.

Dr. File Beáta jegyző megismételte, hogy az SZMSZ szerint a meghívó kiküldésére van meghatározott határidő. Természetesen törekednek arra, hogy a meghívóval együtt az írásos előterjesztések is elkészüljenek, és ebben az esetben azokat a meghívóval együtt küldik ki. Ha egyéb egyeztetések, szakmai munka miatt az előterjesztéseket csak későbbi időpontban tudják kiküldeni, akkor ezt a meghívóban rögtön fel is tüntetik (*Az előterjesztés később kerül kiküldésre*). Tehát a szóban forgó előterjesztésnek a kiküldése szabályosan történt meg.

Szabó Mihály képviselő abban várta jegyző asszony állásfoglalását, hogy ez az előterjesztés minek minősül. Véleménye szerint önálló indítvány, hiszen nem egy bizottság jegyzi, hanem egy települési képviselő. Az önálló indítványokra az SZMSZ 9. § (3) pontja azt írja, hogy az önálló indítványt a polgármesternél kell az ülés napját megelőzően legalább 10 nappal írásban beterjeszteni. Ha ez megtörtént, akkor viszont a képviselők miért nem kapták meg az előterjesztést nyilvánosan?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen döntés született arról, hogy a március 28-ai képviselő-testületi ülésre előterjesztés készül a Kúria döntésével kapcsolatban. Tehát ez nem önálló indítványként kezelendő. Polgármester úr nem kívánt előterjesztő lenni, ezért frakcióvezető úr vállalta fel előterjesztőként ezt az előterjesztést. Titulusként beírhatták volna, hogy Székely Antal frakcióvezetőként nyújtja be az előterjesztést. Megismételte, hogy az előző képviselő-testületi ülésen döntés született arról, hogy ennek a jelenlegi ülésnek kötelező napirendje kell, hogy legyen a Kúria döntésével kapcsolatos jogi intézkedések megtétele. Tehát ezáltal nem lehet önálló képviselői előterjesztésként kezelni.

Papp Péter képviselő elfogadta jegyző asszony válaszát, hogy nem sértenek a napirendre vétellel SZMSZ-t. Kérdése az volt, hogy az SZMSZ melyik pontjában nevesítik valamely települési képviselőt frakcióvezetőnek, és ennek mi a pozíciója, illetve az SZMSZ-ben ez miként foglal helyet?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, pontatlan volt a megfogalmazása. Az SZMSZ nem tartalmaz frakcióvezetői minősítést. Az előzetes tervezetben Székely Antal még a MOSB elnökeként szerepelt előterjesztőként. Javaslat volt, hogy a MOSB elnökeként nem célszerű ezen az előterjesztésen szerepelnie az előterjesztőnek, ezért az SZMSZ szerint a települési képviselői cím maradt.

Szabó Mihály képviselő az SZMSZ 9. § (1) és (2) bekezdését idézte: „(1) Önálló indítványt a képviselő-testület bármely tagja vagy bizottsága előterjeszthet.” „(2) Önálló indítványnak minősül a munkatervben nem szereplő, vagy nem a képviselő-testület döntése alapján készült bizottsági, vagy képviselői előterjesztés.”

Dr. File Beáta jegyző megismételte, hogy a képviselő-testület február havi döntése alapján került a mai ülés napirendi pontjai közé a 14. napirendi pont.

Sólyom Jöran képviselő az SZMSZ 4. § (3) bekezdését ismertette. „A meghívóban foglalt napirendekhez tartozó írásbeli előterjesztéseket a meghívóval egyidejűleg, vagy amennyiben a meghívóban egyes előterjesztéseknél a kézbesítésre vonatkozóan eltérő időpont kerül megjelölésre, akkor ezen előterjesztéseket a meghívóban megjelölt időpontban kell kézbesíteni és közzétenni...”

Szabó Mihály képviselő fenntartotta javaslatát, hogy a meghívóban szereplő 14. napirendi pontot töröljék a mai képviselő-testületi ülés napirendi pontjai közül.

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak **Szabó Mihály** módosító, illetve ügyrendi javaslatának elfogadásáról. Kérte, hogy aki azzal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 1 igen és 11 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2017. (III.28.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azon ügyrendi javaslatot, hogy a 2017. március 28-ai munkaülésén ne tárgyalja 14. napirendi pontként „A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban további módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a meghívóban 2. napirendi pontként szereplő „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételéről, egyben az előterjesztés további tárgyalásáról, egyeztetéséről a 2017. április 03-ai rendkívüli összevont bizottsági ülésen, valamint a meghívóban 11. napirendi pontként szereplő „Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételéről. A napirendi pontok sorszámozása értelemszerűen módosul. Kérte, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2017. (III.28.) Kt. határozata
napirendi pontok elnapolásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. március 28-ai munkaülése napirendi pontjai közül törli „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” tárgyú napirendi pontot, egyben az előterjesztést tárgyalja, egyezteti a 2017. április 03-ai rendkívüli összevont bizottsági ülésen. A meghívóban 11. napirendi pontként szereplő „Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása” tárgyú előterjesztést a 2017. március 28-ai munkaülése napirendjéről leveszi.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a meghívóban nem szereplő „Részvétel a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati konstrukcióban” tárgyú sürgősségi indítvány napirendi pontok közé történő felvételéről, a tárgyalási sorrendet tekintve a Kérdés, interpelláció napirendi pont előtt 13. pontként történő tárgyalásáról. Kérte, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2017. (III.28.) Kt. határozata
sürgősségi indítvány napirendre vételéről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. március 28-ai ülésén 13. napirendi pontban tárgyalja a „Részvétel a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati konstrukcióban” tárgyú sürgősségi indítványt.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte, a már elfogadott módosításokkal szavazzanak a napirendi pontok tartalmának, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2017. (III.28.) Kt. határozata
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete március 28-ai munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A városi gimnáziumi, szakgimnáziumi és szakközépiskolai tanulmányi ösztöndíjról és a tanulók utazási támogatásáról szóló 16/2016. (VII.2.) számú önkormányzati rendelet módosítása
3. A Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója
4. Az Oroszlányi Szabadidő Egyesület pénzügyi és szakmai beszámolója a 2016. évi támogatás felhasználásáról és a 2017. évi támogatási szerződés jóváhagyása
5. Az Oroszlányi Sportegylet pénzügyi és szakmai beszámolója a 2016. évi támogatás felhasználásáról és a 2017. évi támogatási szerződések jóváhagyása
6. Döntés a Felső-tó kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról
7. Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban
8. A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról
9. Az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2016. évi beszámolója a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásokról, azok eredményességéről
10. Az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. és az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. vezető tisztségviselőinek díjazása
11. Beszámoló a köznevelési intézmények üzemeltetési feladatainak a Tatabányai Tankerületi Központ-hoz történő átadásáról
12. A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés
13. Részvétel a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati konstrukcióban
14. Kérdés, interpelláció

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztésben 34 pontban számolt be a két ülés közötti történésekről. Jelezte, hogy szerkesztési hiba miatt az anyagban az események sorszámozása a 15. sorszámot követően végig téves. A számozás a határozati javaslatot nem érinti. A szakbizottságok döntését figyelembe véve az eredeti határozati javaslat 2. pontját előterjesztőként törölte. A határozati javaslat számozása értelemszerűen módosul, így 5 pontot bocsát szavazásra. Döntést kért többek között a főépítési feladatok ellátásáról, az OKSZIK épületkorszerűsítéséről, a Varikont Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsága új tag megválasztásáról és az egyéni képviselői keret eljárási rendjének elfogadásáról.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy választókeretében van igény arra, hogy a meglévő padokat új padokra cseréljék. Kérdése az volt, hogy ezekben az esetekben is a lakóközösség több mint 50%-ának kérelmező aláírása szükséges-e?

Dr. File Beáta jegyző javasolta, hogy képviselő úr a padok kihelyezése előtt egyeztessen a közös képviselőkkel, akik segítséget tudnak nyújtani egy közgyűlés összehívásával. Az új padok kihelyezése kapcsán mindenképpen javasolta a lakóközösség megkérdezését, de a meglévő padok cseréje esetében is javasolta, hogy egyeztessenek a lakókkal.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte, a szóbeli módosítással – az eredeti határozati javaslat 2. pontjának törlésével - szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

34/2017. (III.28.) Kt. határozata

a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Felkéri a jegyzőt, hogy a tevékenység ellátására irányuló jogszabályi feltételek figyelembe vételével írjon ki pályázatot a főépítési feladatok elvégzésére határozott időre, de legalább 2 évre szóló megbízási szerződés keretében történő alkalmazási feltétellel.
- 2.a) Egyetért az Oroszlányi Közösségi Színtér és Könyvtár épületkorszerűsítési feladatainak elvégzésével.
- 2.b) A szükséges forrást az intézmény költségvetésében levő épület karbantartás sorról az épületkorszerűsítés sorra átcsoportosítással biztosítja 1.870 E Ft összegben.
- 2.c) Utasítja a polgármestert, hogy a határozat 2. b) pontja szerinti módosításokat a soron következő költségvetés módosításkor a 2017. évi költségvetésben vezesse át.
- 3.a) Rozmann Richárd lemondását a Varikont Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsága tagságáról 2017. március 31-i hatállyal elfogadja.
- 3.b) A Varikont Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsága tagjai közé Rajnai Miklóst 2017. április 1. napjától 2018. december 31-ig terjedő időszakra megválasztja.
- 3.c) Utasítja és felhatalmazza a polgármestert a határozat 3.a) és 3.b) pontjában szereplő változásokkal összefüggő cégeljárás lefolytatásának kezdeményezésére.
4. Elfogadja „A települési képviselők/polgármesterek által felhasználható céltartalék igénybevételek eljárási rendjéről” szóló rendelkezést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

5. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

2. NAPIRENDI PONT: A városi gimnáziumi, szakgimnáziumi és szakközépiskolai tanulmányi ösztöndíjról és a tanulók utazási támogatásáról szóló 16/2016. (VII.2.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Székely Antal, MOSB elnök
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a rendeletmódosítás megoldást ad a magántanulói ösztöndíj biztosítására a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság egyéni elbírálása alapján.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2017. (IV.2.) önkormányzati rendeletét
a városi gimnáziumi, szakgimnáziumi és szakközépiskolai tanulmányi ösztöndíjról
és a tanulók utazási támogatásáról szóló 16/2016. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

3. NAPIRENDI PONT: A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Tamás, KNYKK Zrt. vezérigazgató
Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. az önkormányzattal megkötött „Helyi járatú Közszolgáltatási Szerződés” értelmében elkészítette és megküldte a 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A beszámolóban foglaltak alapján megállapítható, hogy az indokolt költség 5%-ának megfelelő összegű nyereség elszámolása 461 E Ft veszteséget keletkeztet, melynek megtérítését igényli a szolgáltató.

Sólyom Jöran képviselő megköszönte a tartalmas és komoly anyagot.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
35/2017. (III.28.) Kt. határozata
a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolójáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: Szolgáltató) által – az előterjesztés melléklete szerint – benyújtott és az Oroszlány város részére 2016. évben autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó beszámolóját.
2. A Szolgáltatónak az 1. pont szerinti beszámolóban kimutatott veszteségtérítési igényét teljes körűen, azaz 461 E Ft-tal támogatja az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének „általános tartalék sora” terhére.
3. Utasítja a polgármestert, hogy a 2. pont szerinti előirányzat változást a 2017. évi költségvetés soron következő módosításakor vezesse át.
4. Felhatalmazza a polgármestert a veszteségfinanszírozásra vonatkozó megállapodás megkötésére a 2. pontban jelzett összeg erejéig.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

4. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi Szabadidő Egyesület pénzügyi és szakmai beszámolója a 2016. évi támogatás felhasználásáról és a 2017. évi támogatási szerződés jóváhagyása

Előadó: Székely Antal, MOSB elnök
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző
Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az egyesület határidőre és megfelelő tartalommal elkészítette az elmúlt évi szakmai és pénzügyi beszámolóját, melyet az illetékes szakbizottságok tárgyaltak. Az OSZE az idei évre 17 millió forint támogatást igényelt az önkormányzattól.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2017. (III.28.) Kt. határozata
az Oroszlányi Szabadidő Egyesület 2016. évi támogatásának felhasználásáról szóló pénzügyi és szakmai beszámoló elfogadásáról és a 2017. évi támogatási szerződés jóváhagyásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Oroszlányi Szabadidő Egyesület 2016. évi támogatásának felhasználásáról szóló pénzügyi és szakmai beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.a) Jóváhagyja a 2017. évi támogatási szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. A támogatás kifizetéséhez szükséges anyagi fedezetet Oroszlány Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének OSZE Labdarúgó Szakosztály támogatása elnevezésű előirányzata biztosítja.
- 2.b) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

5. NAPIRENDI PONT:

Az Oroszlányi Sportegylet pénzügyi és szakmai beszámolója a 2016. évi támogatás felhasználásáról és a 2017. évi támogatási szerződések jóváhagyása

Előadó: Székely Antal, MOSB elnök
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző
Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az egyesület határidőre és megfelelő tartalommal elkészítette az elmúlt évi szakmai és pénzügyi beszámolóját, melyet az illetékes szaktanárságok tárgyaltak. Az OSE az idei évre 48 + 1 millió forint támogatást igényelt az önkormányzattól.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2017. (III.28.) Kt. határozata

az Oroszlányi Sportegylet 2016. évi támogatásának felhasználásáról szóló pénzügyi és szakmai beszámolókat elfogadásáról és a 2017. évi támogatási szerződések jóváhagyásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Oroszlányi Sportegylet 2016. évi támogatásának felhasználásáról szóló pénzügyi és szakmai beszámolót az előterjesztés 1. és a 2016. évi Streetball rendezvényről szóló beszámolót az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.a) Jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében szereplő 2017. évi támogatási és az előterjesztés 4. mellékletében szereplő 2017. évi Streetball rendezvény támogatásáról szóló szerződést.
- 2.b) A támogatások kifizetéséhez szükséges anyagi fedezetet Oroszlány Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének OSE LIONS Támogatása, valamint a Streetball rendezvény támogatása elnevezésű előirányzatai biztosítják.
- 2.c) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

6. NAPIRENDI PONT:

Döntés a Felső-tó kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Árva Ferenc Varikont Kft.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy 2015. március 1-től a VARIKONT Szolgáltató Kft. látja el a városi parktavak (Malom- és Felső-tó) üzemeltetését, amely feladat ellátásához szükséges vízjogi üzemeltetési engedéllyel is rendelkezik. A hatályos jogszabályok alapján a társaság vízkészlet járulékot köteles fizetni. A jogszabályváltozások következtében a fizetendő vízkészlet járulék 2017. évben az eredeti, költségvetésben megállapított 0 Ft-ról 861.930 Ft/év összegre változott. A 2015. március 1-én megállapított vállalkozói díjba ilyen mértékű járulék nem volt tervezhető. A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által megállapított vízkészlet-gazdálkodási díjmértékre figyelemmel javasolta a VARIKONT Szolgáltató Kft.-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítását.

A testület korábbi döntése alapján és a Katasztrófavédelmi Igazgatóság korábbi kötelezése alapján 2016. évben megkezdődtek a felújítási munkálatok a Felső-tó műtárgyain. A Felső-tó jelenlegi leengedett állapota jó lehetőség arra, hogy az elkövetkező években az önkormányzat elvégeztesse a Felső-tó kotrását. A tókotrást a korábbi üzemeltető megtervezte. A tervező cég ajánlásai alapján az idei évben számos munkafolyamatot el kell végezni, hogy az elkövetkező években sikeresen megvalósítható legyen a tó rendbetétele. Az idei évi előkészítő beruházási feladatok elvégzésével javasolta a parktavak üzemeltetőjét megbízni.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2017. (III.28.) Kt. határozata
a Felső-tó kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló
szerződés módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a városi parktavak üzemeltetésére 2015. március 1-én kötött üzemeltetési szerződés módosításával a következők szerint: A parktavak üzemeltetéséhez kapcsolódó vállalkozói díj 2017. január 1-től 469.291 Ft + ÁFA/hó (bruttó 596 E Ft) összegre változik. Felhatalmazza a polgármestert a módosított üzemeltetési szerződés megkötésére.
2. A Felső-tó kotrásának 2017. évi előkészítő munkálatok elvégzésének fedezete a 2017. évi költségvetés „Városi Felső-tó kotrás” című soron rendelkezésre áll.
3. Az előterjesztésben meghatározott, a határozat 2. pontja szerinti beruházási feladatok elvégzésével a VARIKONT Szolgáltató Kft.-t bízza meg. Felhatalmazza a polgármestert a feladat elvégzésére vonatkozó szerződés megkötésére.
4. Utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti előirányzat változást az általános tartalék terhére a 2017. évi költségvetés soron következő módosításakor vezesse át.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

7. NAPIRENDI PONT: Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017 évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Németh Gábor alpolgármester Tassi József LÜN Kft. ügyvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés 10 millió forint összegű fejlesztésre tesz javaslatot a Bányászati Múzeumban, mely összeg a LÜN Kft. törzstőkéjének megemelésével biztosítható.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy a napokban jártak kint a múzeumnál az OMBKE keretein belül. A múzeumigazgató bemutatta számukra a felújítandó pinchehelyiséget. Kb. 3 M Ft-ból a helyiség előtér részét ki lehetne javítani. Ha a költségvetésben valamilyen tartalék keletkezik, akkor javasolta, hogy ezt a fejlesztést végezzék el.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2017. (III.28.) Kt. határozata
a Majkon található Oroszlányi Bányászati Múzeum kisebb léptékű fejlesztéseiről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy az előterjesztésben meghatározottak szerint Oroszlány Város Önkormányzata a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. törzstőkéjének 10.000.000 Ft-os megemelésével biztosítsa az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett fejlesztéseit. Az összeg felhasználásáról, a feladat megvalósításáról a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. 2017. második felében köteles beszámolni.
2. 2017. március 31. napjával elrendeli a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. törzstőkéjének feladatai növekedésével összefüggő megemelését, a jelenlegi 63.630.000-Ft-ról, azaz Hatvanhárommillió-hatszázharmincezer forintról 10.000.000 Ft-os, azaz Tízmillió forint törzstőke emeléssel 73.630.000-Ft-ra, azaz Hetvenhárommillió-hatszázharmincezer forintra. A törzstőke-emelés összegét a 2017. évi költségvetése „Bányászati Múzeum fejlesztési feladataira LÜN Kft.-nek átadott pénzeszköz” elnevezésű előirányzata átcsoportosításával a „LÜN Kft törzstőke emelés” előirányzatról biztosítja, egyúttal elrendeli ezen összeg legkésőbb 2017. április 15. napjáig a Társaság pénzforgalmi számlájára történő átutalását.
3. A határozat 2. pontjának megfelelően felhatalmazza a polgármestert a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. társasági jogi változásokat rögzítő alapítói határozata, a fenti módosításokkal egységes alapító okirat aláírására, és a változásokkal összefüggő cégeljárás lefolytatásának kezdeményezésére.
4. Utasítja a polgármestert, hogy a soron következő 2017. évi költségvetés módosításakor gondoskodjon a határozat 2. pontja szerinti változások költségvetésben történő átvezetéséről.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

8. NAPIRENDI PONT: A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról

<u>Előadó:</u>	Németh Gábor alpolgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az előterjesztés lényege, hogy a képviselő-testület meghatalmazza az Északdunántúli Vízmű Zrt.-t, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be a gördülő fejlesztési tervet jóváhagyásra, illetve meghatalmazza a jóváhagyási eljárásban való képviselőre.

Németh Gábor alpolgármester hozzátette, hogy az előterjesztés jogszabályi előírás alapján a belső pénzügyi sorok arányát változtatja. Oroszlány esetében a szennyvízkezelést tekintve a felhasználható összegek nem változtak. Áthúzódó maradvány volt az Oroszlány-Kecskéd víziközmű-rendszeren, mely alapvetően Kecskéden képződött. A belső havária tartalék került nevesítésre és megemelésre 15%-ra. Ez egy könnyebben, operatívabban felhasználható forrás. Más érdemi változás nincs a tavaly elfogadott tervhez képest.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2017. (III.28.) Kt. határozata
a 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja a 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosítását, továbbá felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. melléklete szerinti meghatalmazás és nyilatkozat aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

9. NAPIRENDI PONT: Az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2016. évi beszámolója a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásokról, azok eredményességéről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Baráth Domonkos intézményvezető
Szemző Ildikó osztályvezető

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2017. (III.28.) Kt. határozata
az Önkormányzati Szociális Szolgálat személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásairól, azok eredményességéről szóló 2016. évi beszámolójáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2016. évi beszámolóját a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásokról, azok eredményességéről.
2. Köszönetet mond az Önkormányzati Szociális Szolgálat munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájukért.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

10. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. és az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. vezető tisztségviselőinek díjazása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen felvetett jogi észrevételt a mai napon megvizsgálták. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi 122. törvény 6. § (4) bekezdése alapján egy természetes személy legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselői megbízatás, valamint legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelő bizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban.

Ezt figyelembe véve a mai napon helyben kiosztással előterjesztés-kiegészítés került a képviselők elé. A határozati javaslat tartalmazza továbbá azon javaslatot, hogy a két cégben az igazgatósági tagok és a felügyelő bizottsági tagok azonos időtartamra, 2018. május 31. napjáig kapjanak megbízást.

Dr. Molnár Miléna aljegyző jelezte, hogy a felülvizsgálat során egyeztettek a céggel, illetőleg Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató úrral. Az eredetileg kiküldött határozati javaslatból a díjazás megosztására vonatkozó (60-40%) rendelkezéseket kivették. A mostani, helyben kiosztott határozati javaslat kizárólag az OSZ Zrt.-ben ez év május 31-én lejáró megbízások meghosszabbítására irányul az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel azonos időtartamra szóló megbízásokra vonatkozik. A díjazást a jelenleg fennálló helyzetnek megfelelően változatlanul hagyja, azaz az OSZ Zrt.-re vonatkozóan alkalmazott vezetői tisztségviselői megbízási díjak, illetve díjazások maradnak érvényben. 0 Ft díjazással szerepeltetik az OIH Zrt.-ben a vezető tisztségviselői díjakat.

Gyuga Mihály képviselő megköszönte azt, hogy a tegnapi törvényességi észrevételüket az előterjesztő befogadta. Bízik benne, hogy ezáltal mind az igazgatóságban, mind a felügyelő bizottságban munkát végző és onnan javadalmazást kapó megbízottaik tisztességes és törvényes úton juthatnak a díjazásaikhoz.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2017. (III.28.) Kt. határozata
az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. és az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. vezető
tisztségviselőinek díjazásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy az igazgatósági és a felügyelő bizottsági tagok megbízásának időtartama az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ben és az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-ben azonosan, 2018. május 31. napjáig, kerüljön meghatározásra.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. közgyűlésén Oroszlány Város Önkormányzatát, mint részvény-tulajdonost az alábbiak szerint képviselje, szavazatával az alábbiakat támogassa:
 - 2.1. Kontschán Flórián Jenő vezérigazgatói megbízásának időtartamát, valamint Szedlák János, Kontschán Flórián Jenő, Molnárné dr. Bosnyákovits Laura, igazgatósági tagok megbízásának időtartamát az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ben 2017. június 1-től 2018. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja a 2.3. szerinti változatlan díjazással.
 - 2.2. Koroknyainé Nagy Csilla, Sulyok Tiborné, Przygoczki Ferenc felügyelő bizottsági tagok megbízásának időtartamát az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ben 2017. június 1-től 2018. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja a 2.3. pont szerinti változatlan díjazással.
 - 2.3. Az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. és az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. igazgatósági és felügyelő bizottsági tagjainak díjazását az alábbiak szerint határozza meg:

Tisztség	díjazás az Oroszlányi Szolgáltató Zrt-ben (Ft)	díjazás Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt-ben (Ft)
Igazgatóság elnöke	181.500,-	0,-
Igazgatósági tag	159.850,-	0,-
FB elnök	119.900,-	0,-
FB tag	106.100,-	0,-

3. Egyetért azzal, hogy Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. vezérigazgatói tisztségének ellátására vonatkozóan megbízási szerződést kell kötni Kontschán Flórián Jenő vezérigazgatóval, a feladatok és a felelősség rögzítésével.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

11. NAPIRENDI PONT: Beszámoló a köznevelési intézmények üzemeltetési feladatainak a Tatabányai Tankerületi Központoz történő átadásáról

Előadó: Székely Antal, MOSB elnök
Előkészítő: Gerenday Zsuzsanna osztályvezető
Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a köznevelési intézmények üzemeltetési feladatainak a Tatabányai Tankerületi Központoz történő átadásával kapcsolatos vagyonekezelési szerződés és megállapodás 2016. december 15-én mindkét érintett fél részéről aláírásra került.

Az előterjesztés tájékoztatást tartalmaz a munkáltató személyében bekövetkezett változásban érintett munkavállalók munkabéreinek és egyéb járandóságainak számfejtéséről, a személyi anyagok átadás-átvételéről, az új közüzemi szolgáltatási szerződések megkötésének jelenlegi állásáról, az egyéb szolgáltatási szerződések számláinak kezeléséről, valamint a KLIK által még rendezetlen közüzemi számlák összegeinek kimutatásáról.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2017. (III.28.) Kt. határozata
a köznevelési intézmények üzemeltetési feladatainak a Tatabányai Tankerületi Központoz történő átadásáról szóló beszámolórol**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a köznevelési intézmények üzemeltetési feladatainak a Tatabányai Tankerületi Központoz történő átadásáról szóló beszámolót.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester
Határidő: a határozat végrehajtására: azonnal

12. NAPIRENDI PONT:

A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés

Előadó:

Székely Antal települési képviselő

Előkészítő:

Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester bejelentette, hogy személyes érintettsége miatt a napirendi pont tárgyalásakor és a határozathozatalakor nem kíván jelen lenni, egyidejűleg átadta az ülés vezetését Rajnai Gábor alpolgármester úrnak.

Lazók Zoltán polgármester elhagyta az ülésteremet, a jelenlévő települési képviselők száma: 11 fő. Rajnai Gábor alpolgármester átvette az elnöklést, a napirendi pont tárgyalása előtt szünetet rendelt el.

SZÜNET 16.46-17.00

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy mi indokolja azt, hogy ilyen későn kapták meg az írásbeli előterjesztést, hogyha az ügy napirendi vétele időben megtörtént?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy több oldalról, több vonalról próbálták jogászokkal egyeztetni a kérdéskört, szakvéleményt is kértek ezzel kapcsolatban. A szakvélemény későbbi időpontban történő megküldése volt az indoka annak, hogy hétfőre készült el ez az előterjesztés. Országos szinten is próbáltak tájékozódni, hogy más önkormányzatoknál, ahol hasonló típusú döntések születtek, hogyan folyik az ügy, illetve folyik-e valami ügy. Tehát szerették volna, ha minél több információ áll rendelkezésükre.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy mind a Kúria, mind a KEM Kormányhivatal döntése az, hogy Oroszlány Város Önkormányzatát új eljárásra kötelezi. Ezzel szemben az előterjesztő teljesen ellentétes értelmű előterjesztést hozott be a képviselő-testület elé. Székely Antal képviselő úrtól kérdezte, hogy tisztában van-e azzal, hogy ennek a jogi következményein túl Oroszlány városára nézve mindenképpen akár anyagi hátrányt is jelenthet, akár bírságolásra is számíthat a város ebben a témában? Azon kívül a saját polgármestere szavahihetőségét kérdőjelezi meg. Lazók Zoltán polgármester úr többször kinyilvánította, hogy a törvényesség mezejében szeretné vinni az önkormányzat munkáját. Pont egy olyan törvénytelenségbe kormányozza most bele az előterjesztő a polgármester urat, az önkormányzatot, a várost, amibe ők és valószínűleg polgármester úr sem akart belemenni.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy mi ebben a törvénytelenség?

Gyuga Mihály képviselő elmondta, a Kúria új eljárás lefolytatására kötelezte Oroszlány Város Önkormányzatát a polgármester illetményét illetően. A Székely úr által előterjesztett határozati javaslat arról szól, hogy az önkormányzat nem kíván új eljárást indítani annak érdekében, hogy egy megfelelő jogi mederben a jogellenes állapotot feloldja.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a Kúria döntésével több probléma is van. Egyrészt a Kúria nem írta körül pontosan, nem határozta meg, hogy mi legyen ez az új eljárás. Másrészt a Kúria egy olyan jogszabályra hivatkozik, ami ma már nem hatályos. Egyébként az önkormányzat polgármester illetményére vonatkozó határozata szintén hatályát veszítette január 1-jétől. Tehát tulajdonképpen egy, már hatályban nem lévő határozatokat fogják visszavonni az előterjesztéssel.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, amikor polgármester úr megszavazta azt a határozatot, akkor nem érezte-e érintettnek magát? Bizonyára egyeztetett a frakcióval, illetve jegyző asszonnyal is, hogy mi ennek az oka.

Rajnai Gábor alpolgármester elmondta, nem tud ilyen egyeztetésről.

Orbán Ferenc képviselő kérdése az volt, hogy miért alpolgármester úr vezeti le az ülést? Az ülést levezető alpolgármester is érintett ebben az ügyben, ugyanis az alpolgármesteri illetmény igazodik a polgármesteri illetményhez.

Rajnai Gábor alpolgármester elmondta, hogy Lazók Zoltán polgármester úr a napirendi pont tárgyalásának levezetését bízta rá. Érintettségével kapcsolatban elmondta, hogy a Kúria döntésében az alpolgármesterek érintettségéről szó sincs. Az alpolgármesterek illetményének, illetve tiszteletdíjának megállapítására egy más időpontban történt döntés alapján került sor. A Kúria nem említi meg ezt a döntésében.

Szabó Mihály képviselő elmondta, emlékszik arra az ülésre, amikor polgármester úr saját magának szavazta meg a fizetésemelését. A képviselő-testület döntött úgy, hogy vegyen részt a szavazásban. Hiszen ő kérte a képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy ő nem szeretne részt venni, de a testület ezt elutasította. Ezért szavazta meg ő is saját magának az emelést.

Elmondta továbbá, hogy a Kúria döntése hatályon kívül helyezte a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntését. Ezáltal - értelmezése szerint - a Kormányhivatal döntése érvényes és törvényes, ami pedig kimondja, hogy Oroszlány Város Önkormányzatának új eljárást kell lefolytatni ebben az ügyben. Kérdése az volt, hogy ennek fényében jegyző asszony törvényesnek érzi-e ezt a határozati javaslatot, amennyiben a képviselő-testület elfogadja?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, az előterjesztés tárgya a Kúria döntése, mely kötelező a képviselő-testület számára. Ebben a döntésben szerepel az egyrészt, hogy az elsőfokú Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság határozatát hatályon kívül helyezi. Szerepel az benne, hogy mivel közigazgatási ügyé minősítette a polgármester illetményének megállapítását, ezért a képviselő-testületet elsőfokú közigazgatási szervként jelöli, aminek a 2015. évi határozatát helyezi hatályon kívül, és új eljárásra utasítja a képviselő-testületet. Megjegyezte, hogy ez a Kúria szempontjából egy nagyon érdekes döntés volt. Nem jellemző ugyanis a Kúria gyakorlatára, mert vagy ő maga hoz ítéletet és leírja a konkrét döntést, vagy az elsőfokú Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot utasítja új eljárásra, ezáltal új döntés meghozatalára. Nem szokott az megtörténni, hogy így, az elsőfokú közigazgatási szervig visszanyúlva megsemmisíti a határozatát és egyben új eljárásra utasítja. Oroszlány Város Önkormányzatának ezt a döntést kell figyelembe vennie, ezért megvizsgálásra került az, hogy mit jelent az új eljárás indítása. Az új eljárás esetében – az előterjesztésben részletesen kifejtették a visszaható hatály kérdését – egy szervezet nem tud mást tenni, mint a hatályos jogszabályok alapján döntést hozni. A hatályos jogszabályok megváltoztak, 2016-ban a polgármesteri illetmény számítási jogszabálya megváltozott. Közben 2017. január 1-jei hatállyal is történt jogszabály-módosítás, ami tovább módosította a polgármesteri illetmény kiszámításának, illetve megállapításának a szabályait. A január 24-ei képviselő-testületi ülésen ezzel kapcsolatban született egy képviselő-testületi döntés, és februári a Kúria döntése. Tehát amikor februárban a Kúria döntött arról, hogy egy határozatot hatályon kívül helyez, akkor már nem volt hatályban a képviselő-testületnek az a határozata, amit a Kúria hatályon kívül helyezett. Szerepelhet úgy is a határozat, hogy a képviselő-testület felülvizsgálta új eljárás keretében a polgármester illetményének megállapításai szabályait, de ebben az esetben mindenképpen az lenne a döntés, hogy a január 24-ei határozatát helyben hagyja, hiszen az a hatályos jogszabályok alapján lett megállapítva. Az előterjesztés határozati javaslatában, a gondolatjelben a hatályos jogszabályok kerültek felsorolásra, a januári határozat már ezeket vette figyelembe. Ez alapján jogszerűen van megállapítva a polgármester illetménye. Tehát ez a felülvizsgálat megtörtént. Nem tudja, mi az, hogy új eljárás indítása, mi annak a tartalma.

Papp Péter képviselő érdeklődve vette tudomásul, hogy az előterjesztő Székely Antal elnök úr. A vitatott előterjesztést Rajnai Gábor alpolgármester úr írta alá, az azt követő polgármesteri, illetve alpolgármesteri fizetésemelésről szóló előterjesztést pedig a jegyző jegyezte. Most itt egy törvényességi felülvizsgálatról van szó, érdekesnek találta, hogy nem a jegyző asszony írta alá és terjesztette elő mint a jog védője, illetve tudója a képviselő-testületben és a hivatalban. Általában az ilyen ügyeket a jegyző szokta jegyezni. Ugyanis ez egy törvényességi ügy, azért van a jegyző, hogy a politikát mentesítse az alól, hogy törvényességen vitatkozzon. Tehát kérdése az volt, hogy miért nem lett volna jobb, ha más írja alá ezt az előterjesztést?

A Kúria döntésének 36. pontjában azt írja, hogy az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. A határozati javaslat vége ezzel szemben az, hogy a képviselő-testület a polgármester illetményének megállapítására új eljárást nem indít. Véleménye szerint a képviselő-testületnek nincs mérlegelési joga abban, hogy indít-e eljárást, vagy sem, amikor a Kúria ítélete ezt kimondja. Hozzátette, hogy jegyző asszonynak nem dolga és feladata, hogy a magyar bíróságot, illetve a Kúriát véleményezze.

Rajnai Gábor alpolgármester kérte, hogy maradjanak a kérdésfeltevéseknél. Lehet érdekesnek mondani bármilyen felvetést az ülésvezetéssel és az előterjesztéssel kapcsolatosan, de az előterjesztés, az ülésvezetés az érvényben lévő SZMSZ szerint történik.

Orbán Ferenc képviselő jegyző asszonytól kérdezte, hogy az alpolgármester díjazása, tiszteletdíja összefüggésben van-e a polgármesteri fizetéssel? A tiszteletdíj-emelés összefüggésben van-e a polgármesteri fizetésemeléssel? Ezért kérdezte, hogy miért alpolgármester úr vezeti ezt az ülést most?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az előterjesztés tartalma a Kúria döntésével kapcsolatos jogi lépések. A Kúria döntésében az alpolgármesterek vonatkozásában nincs semmiféle utalás, ezért nem is tartalmazza az előterjesztés az alpolgármesterekre vonatkozó intézkedést.

Papp Péter képviselő jelezte, hogy nem kapott választ. Kérdése az volt, miért nem a jegyző asszony az előterjesztő, amikor jogi törvényességi kérdésekről van szó? Másik kérdése az volt, hogy ha a Kúria a képviselő-testületet új eljárásra kötelezi, akkor az előterjesztésnek miért van az a végén, hogy megállapítására új eljárást nem indít. Jegyző asszony szerint van mérlegelési joga a képviselő-testületnek?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy munkáltatói döntés volt az, hogy ki az előterjesztő. Polgármester úr úgy látta, hogy a polgármesteri illetményét érintő eljárási részben vannak politikai elemek, ezért kérte azt, hogy ne ő legyen az előterjesztő, hanem Székely Antal úr. Természetesen az előterjesztés előkészítésében részt vett.

Elmondta továbbá, hogy nem egy eljárás megindításának a megtagadásáról szól a határozati javaslat, hanem arról, hogy nem tud az önkormányzat eljárást indítani, mert nincs meg az új eljárás indításának a tartalma. Ezt próbálta az előbb is elmondani. Már hatályon kívül helyezték azt a határozatot, amit a Kúria akar hatályon kívül helyeztetni. A hatályos jogszabályok alapján került megállapításra a polgármester illetménye. Tehát egy új eljárás pont arra szolgálna, hogy a jogszabályoknak megfelelően kerüljön megállapításra a polgármester illetménye. Lehet új eljárás, de annak az a tartalma, hogy azt fogják megvizsgálni, hogy a polgármester illetménye a hatályos jogszabályoknak megfelelően van-e megállapítva. Oda fognak kilyukadni, hogy igen. A január 24-ei határozat a hatályos jogszabályoknak megfelelően lett megalkotva. Ennek felülvizsgálatát nem javasolta fenti indokok alapján. Tehát nem elutasításról van szó, hanem arról, hogy az önkormányzatnak nem áll módjában új eljárást indítani, mert nem tudják, hogy mire kellene új eljárást indítaniuk. Már mások a jogszabályi feltételek, a 2015. évi határozat hatályon kívül van helyezve. A Kúria döntésében szerepel az, hogy amikor az új eljárást megindítja a képviselő-testület, akkor milyen jogszabályok milyen paragrafusait vegye figyelembe. Ezt átnézte. A döntés csak azokat a jogszabályi részeket említette, amelyek a határozati javaslatba is beépítésre kerültek. Ezeket a jogszabályokat átnézte, és minden egyes jogszabályi része helyesen van a január 24-ei határozatban. Tehát továbbra sem tudja, hogy az új eljárásnak mi lenne a tartalma.

Több megyei kormányhivatal jogászával kapcsolatban van. A kormányhivatalok érdekesen reagáltak erre a jogszabályi részre azoknál a települési önkormányzatoknál, akik 2015-ben meglépték az illetményeltérítés kérdését. Voltak kormányhivatalok, akik le sem jelentették a minisztérium irányába, hogy melyek voltak ezek a települések. Voltak olyan kormányhivatalok, akik miniszterelnökségi utasításra törvényességi felhívásokat bocsátottak ki. Ezeket a törvényességi felhívásokat a városi képviselő-testületek - hasonlóan az oroszlányi képviselő-testülethez - elutasították. A KEM Kormányhivatalon kívül egy kormányhivatal sem fordult a Kúriához. A Kúria döntése eseti döntés, csak az oroszlányi önkormányzatra irányul. Azt próbálta jelezni, hogy nehezen értelmezhető döntést adott ki a Kúria.

Gyuga Mihály képviselő nem értette jegyző asszony érvelési sorát. Úgy gondolta, hogy a mai képviselő-testületi ülés a jogi állapot helyreállításáról fog szólni. Tehát arról fognak ma dönteni, hogyan hozzák helyre azt a hibát, amit a 2015. április 28-ai döntésükkel okoztak. Akkor volt egy jogi állapot, annak a jogi állapothoz megfelelően kellett volna meghozniuk egy döntést a polgármester úr javadalmazására. Úgy térítették el 30%-kal a polgármester úr javadalmazását (durván 5,3 M Ft-tal), amire az akkori jogi helyzetben nem volt joguk, lehetőségük. Erről kaptak most egy Kúria-állásfoglalást. Az ebből a szempontból számára nem érdekes, hogy most milyen a jogi környezet, most milyen törvények alapján kell megállapítani a polgármester illetményét. Véleménye szerint a helyreállító képviselő-testületi döntésnek – ami a Kúria döntésének megfelel – arról kellene szólnia, hogy a 2015. április 28-ai döntésüket felülvizsgálják, revideálják és megállapítják, hogy ott mit hibáztak, miben tértek el az akkori törvényes viszonytól. Kérdése az volt jegyző asszonyhoz, hogy tisztában van-e azzal, hogy ha a mai napon egy elutasító határozat születik az önkormányzat részéről, az megint bekerül a Kormányhivatalhoz, megint lesz egy jogi és törvényességi felülvizsgálat, ez a döntés megint nem fog átmenni? Oroszlány városának híre, megbecsülése kopni fog, és olyan helyzetbe mennek bele, amibe nem szerettek volna. További kérdése az volt, hogy mikor folytatják le az új eljárást? Várhatóan hogy fogja leereagálni az újabb „nemdöntését” az önkormányzatnak a Kormányhivatal?

Dr. File Beáta jegyző észrevételként elmondta, hogy örülne neki, ha akár a Kúria, akár az elsőfokú közigazgatási bíróság leírta volna, akár a Kormányhivatal leírja erre a határozatra, hogy milyen tartalmú eljárást lát, vagy vél ebből a Kúriadöntésből kihozni. Az számára egy szakmai segítség lenne. Ugyanis ebből a döntésből nem tudja, hogy mi lenne az új eljárásnak a tartalma.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy ez 2010-ben kezdődött, amikor ez a Kormány és ez az országgyűlési többség kezdte felszedni a jogállamiság alapjait. Minden évben, minden hónapban tapasztalja ezt. Ugyanis korábban a képviselő-testület joga volt megállapítani, hogy mennyi legyen a polgármester javadalmazása. Ezt a jogot elvonta a képviselő-testületektől, mint ahogy nagyon sok jogot elvont a helyi önkormányzatoktól a Kormány. Elég pancser módon tette meg, mert ennek az ügynek az origója az, hogy a helyettes államtitkár fizetéséhez viszonyították a polgármesterek fizetését, de közben a helyettes államtitkárok fizetését 30%-kal megemelték. Kifejeztették a jogszabályból azt, hogy ez a polgármesterekre nem vonatkozik. E jogszabály alapján számtalan önkormányzat megemelte a saját polgármestere fizetését. A Kormány dönti el, holott a polgármester nem a Kormány alkalmazottja. Ő dönt a fejük felett olyan kérdésekről, amiről nem tud semmit. Honnan tudná a Kormány, hogy az oroszlányi polgármesternek, vagy bármelyik polgármesternek mi a feladata? Azt tudja, ami le van írva az önkormányzati törvényben, azon kívül semmit. Ezért meg kellett volna hagyni ezt a jogot az önkormányzatoknak, és ezért politikai kérdés ez, és nem jogi kérdés. Mert érdekes módon a több mint 60 önkormányzatnál nem volt semmiféle probléma, nem szól róla az MTI, kizárólag az oroszlányi polgármesterről. Több polgármesternek azóta újra emeltek bért. Abba nem köt bele az adott kormányhivatal.

Elhiszi, hogy a fideszes képviselőknek ez egy nagyon jó alkalom habosítani a dolgot – ez egy tengeri kígyó lesz egyébként – el lehet menni vele egészen az önkormányzati választásokig, mert azt gondolják, hogy ez egy olyan nagyon jó alkalom a karaktergyilkosságra, amilyen eddig még nem volt a kezükben. Úgy tesznek, mintha ez egy jogállam lenne, és a jogszabályokat akarnák betartani. Hát persze azokat a jogszabályokat, amelyek egymásnak ellentmondanak, vagy adott esetben hiátusuk van, nehéz lesz betartani. Ugyanis ha már a Kormány elvette ezt a jogot az önkormányzatoktól, akkor kötelessége lett volna meghatározni, hogy szerinte ez a munka mennyit ér. Nem véletlen, hogy a Kúria döntése erről még eddig nem szólt. A Kormányhivatal vezetője azzal fordult a Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, hogy ez meglátása szerint nem munkaügyi kérdés, hanem közigazgatási kérdés, ezért ő beleszóllhat. Erről döntött elsősorban a Kúria. A Kúria sem mondta meg, hogy milyen legyen a döntés és mindezt a Kormányhivatal sem. Ő is érdeklődve várja, hogy mit fognak dönteni. Ennek a képviselő-testületnek már nem lévő, vagy új jogszabályok szerint kellene rendezni azt a kérdést, amiről a Kúria döntött.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, hogy az önkormányzat, illetve jegyző asszony a Kúria véleményét, illetve pontosítását kikérte-e? További kérdése, hogy jól értelmezi-e, hogy az a törvény hatályban van, ami alapján a képviselő-testület többsége 2015. januárjában megszavazta a polgármester fizetésének emelését, és ami alapján többen kifogásolták ennek a törvénytelen voltát?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy nem kérte ki a Kúria véleményét, de jó ötletnek tartotta. Bár nem tudja, hogy a márciusi döntésig megérkezett volna-e a válasz, mert ez a döntés is 1 évig érlelődött a Kúrián. Több problémát is megoldott volna, ha a Kúria döntése hamarabb megérkezik, mert akkor nem kerültek volna ennyire jogilag nem világos helyzetbe, mint amiben most vannak.

Elmondta, hogy a jogszabály érvényben van, csak az a jogszabályi hivatkozás módosult, ami alapján megállapításra került 2015. áprilisában a polgármester illetménye.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő további kérdésére – Ilyen esetben ha új eljárásra kötelezik az önkormányzatot, akkor nem az eredetit kell visszaállítani? – elmondta, hogy a hatályos jogszabályok alapján lehet új eljárást indítani. A módosított jogszabályi környezetben már nem él az a paragrafus, ami alapján megállapításra került a polgármester illetménye. Időközben kétszeri módosításon ment keresztül az a jogszabályi környezet, ami alapján 2015. áprilisában meghozta a képviselő-testület a döntését a polgármester illetményéről.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a 4 bizottságból egyedül a Pénzügyi Bizottság tudta tárgyalni az előterjesztést helyben kiosztással. A bizottság 6 igen és 3 nem szavazattal támogatta az előterjesztés határozati javaslatát. Kértek egy kiegészítést, ami nem hangzott el, illetve sok fals szám hangzott el. Tisztázta, hogy a vita tárgya a 2015. január és 2016. decembere közötti illetmény-, illetve költségtérítés eltérés, amit a Kúria is kifogásolt. Ez Lazók Zoltán esetében 3.770 E Ft a fizetés részénél és 566 E Ft a költségtérítésnél. Mivel ezzel összefügg az alpolgármesteri illetmény, itt a kifogásolt összeg 425 E Ft tiszteletdíj és 64 E Ft költségtérítés. Ez összesen 4.825 E Ft. Ezek a valós számok.

Rajnai Gábor alpolgármester hozzátette, hogy a tegnapi bizottsági ülésen még 8 M Ft-ról volt szó. Megköszönte Papp Péter képviselőtársának, hogy pontosította az összegeket. Újfént megjegyezte, hogy az alpolgármesterek javadalmazása, tiszteletdíja, illetve fizetése egy másik képviselő-testületi döntéssel lett megállapítva, és a Kúria döntésében forintosítás nem szerepel.

Szabó Mihály képviselő véleménye is az volt, hogy a polgármester illetményéről tárgyaljanak, így 4,3 M Ft a kérdés. A képviselő-testület döntése, illetve a törvényi szabályozás változása között ezt az emelt összeget jogtalanul vette fel Oroszlány város polgármestere. Ez került megállapításra, hiszen a Kúria ítélete ugyanazt az indoklást tartalmazza, amit a legelső esetben is mondott. Azaz, hogy a köztisztviselői törvény 224. § (4) bekezdése a helyettes államtitkár alapilletményének a minisztériumban a miniszter által történő megemeléséről szól. A Kúria megítélése szerint e szabályt nem lehet úgy értelmezni, hogy polgármester esetén a miniszter helyére az önkormányzati képviselő-testületet kell behelyettesíteni. A Kttv. 225. § (1) bekezdése alapján ez nem tekinthető a polgármesterre vonatkozó megfelelő alkalmazásnak. Ez a Kúria ítéletének 33. pontjában olvasható. A Kúria a 36. pontban iránymutatást is ad az eljárásra: az önkormányzati képviselő-testületnek az önkormányzati törvény 71. § (2) bekezdése, 71. § (4) bekezdés f, pontja, 71. § (6) bekezdése, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 224. § (1)-(3) bekezdése 71. § (2) alapján kell meghatározni a polgármester illetményét. Lehet bele politikai felhangokat vinni, de véleménye szerint a tisztesség kívánja úgy, hogy ezt figyelembe vegyék. Értelmezése szerint ezt a 4,3 M Ft-ot Oroszlány város polgármestere jogosulatlanul vette fel. Az új eljárásban arról kellene rendelkeznie a képviselő-testületnek, hogy ezt a pénzt milyen módon juttatja vissza a közvagyonba a polgármester úr. Hozzátette, hogy nem támogatja a határozati javaslatot.

Orbán Ferenc képviselő véleménye szerint Székely képviselőtársa előterjesztése azt sugallja, illetve azt mondja ki, hogy a bírósági ítéleteket nem kell végrehajtani. A bírósági ítéletet végre kell hajtani, ezen nem szabad vitatkozni. Az előterjesztés nem szavazható meg. Felvetette, hogy jegyző asszony és Székely Antal képviselőtársa törvénytelenéssel takargat egy másik törvénytelenéssel. Arra hivatkoztak, hogy 65 önkormányzat ellen más kormányhivatal nem lépett fel. Ez nonszensz, jogilag lehetetlen, hogy törvénytelenéssel törvénytelenéssel védjenek meg. Székely Antal azon felvetésére - a Kormány elvette a polgármester illetménye meghatározásának jogát az önkormányzatoktól – reagálva elmondta, talán azért vette el, hogy ehhez hasonló esetek ne fordulhassanak elő, ne szaladhasson el a ló egyetlen önkormányzattal sem.

Dr. File Beáta jegyző visszautasította Orbán Ferenc képviselő úr hozzászólásának azon részét, mely szerint jegyzőként törvénytelenéssel próbálja rákényszeríteni a képviselő-testületet.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy rendkívül népszerűnek gondolhatja Orbán Ferenc képviselőtársa azt, amit mondott, mert ha valakinek a fizetését megszellőztetik, akkor természetes, hogy lesz, aki irigykedik, lesz, aki nem ért vele egyet. Emlékeztette Orbán Ferenc képviselőtársát, hogy nem volt ennyire érzékeny, amikor más fizetésekről és javadalmazásokról volt szó. Néhány példát említett. 2010-ben az alpolgármester tiszteletdíját 100%-kal emelte fel a Fidesz-többségű képviselő-testület úgy, hogy az alpolgármester még egy napot sem dolgozott alpolgármesterként. Amikor az önkormányzati cégek vezetőiről volt szó, simán megszavazták ennek az összegnek a kétszeresét. Ugyanis az önkormányzati cégek vezetői kétszer annyit keresnek, mint egy polgármester. Véleménye szerint ez nem normális dolog. Továbbá az sem normális dolog, hogy a Fidesz azzal kezdte, hogy ne legyenek pofátlan végkielégítések, javadalmazások. Felsorolhatna néhány állami céget, ahol 2-3 M Ft a havi fizetés. Abban senki nem látott semmiféle kivétlivalót.

A Kúria említi ítéletében az objektív jogot. Van szubjektív jog is? Magyarországon van. Felvetette, hogy milyen eljárást lehet újra kezdeni és minek alapján lehet bizonyos döntéseket és jogszabályokat, amik azóta születtek, figyelmen kívül hagyni?

Gyuga Mihály képviselő történelmi visszatekintést tett. 2010 előtről Székely képviselőtársa elfeledkezik. Azért kérte önmérsékletre a polgármestereket, képviselő-testületeket a jelenlegi Kormány és Országgyűlés, mert 2006-2008-ban beállt a magyar gazdaság és a magyar teljesítőképesség. Pontosan azért kérte, hogy ne legyen addig a polgármestereknek béremelése, amíg nincs rendbe rakva az ország szekere. Teljesen korrektnek tartja, ha nem megy, akkor nem adnak, ha pedig lehet, akkor adják is meg. Vélemény szerint Szabó képviselőtársa pontosan elmondta, hogy 30%-kal megemelhette az illetményét a miniszter a saját államtitkárainak a saját hatáskörében, és az nem vonatkozik Oroszlány Város Önkormányzatára. Elmondta, hogy ebben az egész béremeléses történetben az zavarja, hogy a polgármester 2015. áprilisában 3 hónapra visszamenőleg kapott 30%-os béremelést. Tehát gyakorlatilag 3 hónapja volt akkor hivatalban. Nem a teljesítménye, nem a magas szintű munkájának köszönhetően, mert azt meg sem tudták ismerni, annyira kevés idő volt. Megítélése szerint – ismerve az akkori előterjesztéseket, városi folyamatokat – nem is érdemelte meg. Tehát ez a problémája. Azt várja az új eljárástól, hogy a polgármester a 30%-os illetménykülönbötetet fizesse vissza. Az lenne a korrekt és a tisztességes. Ha most már meg lehet emelni 2017. januárjától, akkor kapja meg. De azt az összeget, amit két év alatt jogosulatlanul vett fel, fizesse vissza a város költségvetésébe, vagy valamilyen alapítványnak, vagy karitatív célra ajánlja fel, de mondjon le róla.

Rajnai Gábor alpolgármester megjegyezte, hogy az első fokú ítéletig polgármester úr nem vette fel ezt az összeget. Tehát ilyen módon elég önmérsékletet tanúsított.

Orbán Ferenc képviselő jegyző asszonynak válaszolt. Nem mondta azt, hogy jegyző asszony törvénytelenre bujtogatja a képviselő-testületet. Azt mondta, hogy ezt a törvénytelenséget más 65 önkormányzat törvénytelenységével vetette össze, és akkor nem léptek fel ellene. Jegyző asszony félreértette ezt.

Székely képviselőtársának válaszolva elmondta, az a véleménye, hogy ez nem kenyér kérdés, ez azon túlmeleg, ez kapzsiság.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő Székely Antal előterjesztő hozzászólására – ha valakinek megszellőztetik a fizetését, akkor lesznek irigyek – reagálva felvetette, tudomása szerint polgármester úr, alpolgármester urak, illetve a képviselők jövedelme teljesen nyilvános.

Továbbra is fenntartotta azon véleményét, hogy a polgármester úr javadalmazása, fizetése törvénytelenül került megállapításra. Hozzátette, hogy nem a fideszes képviselők a „karaktergyilkosok”, hanem az előterjesztő a „karaktergyilkosa” a maga polgármesterének, hiszen egy törvénytelen előterjesztést, vagy egy törvénytelen megszavazást még alátámaszt és a Kúria döntése értelmében továbbra is fenntartja ezt, illetve nem kívánja megváltoztatni, illetve új eljárást indítani. Így nem lehet más a véleménye, tehát nem támogatta az előterjesztést.

Torma Lajos képviselő azt látta, hogy kibékíthetetlen ellentétek vannak a törvényesség és a nem törvényesség között. Ha az országban más településeken is képviselő-testületi döntés alapján eltérítették a polgármesterek illetményét, nyilván az ottani megyei kormányhivatalok ezt felügyelték. Ott is okos emberek ülnek, és a törvényességet kívánják betartatni. Ha ez valóban törvénysértő dolog, akkor az összes többi településnél el fog indulni az eljárás, hogy ezt rendbe tegyék, mert a törvényesség mindenki számára szent. Lehet, hogy a többi kormányhivatal azért nem lépett, mert ott nem tartják törvénytelennek ezt a döntést. Oroszlány a „kísérleti nyúl”. Megismételte, hogy az ország számos pontján van eltérítés, ott minden rendben van, egyedül Oroszlány város esetében derült ez ki. Sajnálatos lenne, ha – ez a döntés törvénytelen volt – a többi hivatalnál nem vették volna ezt észre az elmúlt 1,5 év alatt.

Székely Antal képviselő elmondta, az már önmagában is érdekes ötlet, hogy forduljanak a Kúriához és kérdezzék meg, hogy ez a döntés mit jelent. Amit a Kúria leírt, az teljes mértékben érthető. Az ítélet mellett van indoklás.

Elmondta továbbá, hogy az ő lelkiismerete teljesen tiszta. Ugyanis polgármesteri fizetése 24 E Ft-tal volt több, mint a tanári fizetése. A következő fideszes polgármester fizetését a képviselő-testület háromszorosára emelte. Érdekes módon akkor senki nem tiltakozott az ellen, hogy a képviselő-testület állapítsa meg ezeket a javadalmazásokat. Ennek ellenére azt mondja, hogy ezt hatalmi szóval elvenni az önkormányzatoktól, abszolút nem demokratikus.

Az intézményi átvételek esetében szintén pancser módon oldották meg, hogy a mai napig az önkormányzat fizet bizonyos szolgáltatókat, még csak nem is jelentette be magát a KLIK, úgy vette el az intézményeket, kérdés és egyeztetés nélkül.

Sajnos ez az ügy azért került ide, mert igaz, hogy elvették ezt a jogot az önkormányzattól, csak nem egyértelműen szabályozták és nem jól szabályozták. Ezért lehet ebből tengeri kigyót csinálni. Lehet, hogy ez volt a cél.

Papp Péter képviselő elmondta, Székely úr valótlanságot állított. 2010-ben az alpolgármesteri tiszteletdíját egy polgármesteri előterjesztésre megszavazta, neki nem emelt senki tiszteletdíjat 2010-ben.

Javasolta, hogy maradjanak a témánál. Nem értette, hogy kapcsolódik a KLIK a polgármester úr fizetéséhez.

Jegyző asszonynak elmondta, hogy ha az Möt. leírja, hogy a képviselő-testületnek nincs jogosítványa megállapítani a polgármester illetményét, akkor ezt Oroszlány Város Önkormányzata sem tehetne volna. 2015. januárja és 2016. decembere között a képviselő-testület hozott egy olyan határozatot a polgármester illetményének meghatározására, amit a Kúria törvénysértőnek talált. Véleménye szerint ebben kellene új eljárást indítani. Ugyanis a Kúria döntése alapján 2015. január és 2016. decembere között a képviselő-testület rossz döntésének hatására a bíróság véleménye szerint a polgármester illetménye jobban nőtt, mint azt a törvény megengedi. Szerinte ez lett volna az új eljárás lényege. Tehát a határozat alapján volt egy törvénytelen időszak 2015. január és 2016. decembere között. Ezt nem törvényesíti az, hogy 2017. januárban életbe lépett egy új törvény. Ugyanis ilyen visszaható jogalkalmazás nincs. Megismételte, hogy az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a képviselő-testület nem jogosult a polgármester illetményének megállapítására.

Szabó Mihály képviselő elmondta, Székely úr valóban megszavazta a fideszes polgármester illetményemelését, de ő soha nem szavazott meg egy polgármesteri tiszteletdíj-emelést sem. Torma úr hozzászólására elmondta, hogy a 80 önkormányzatnál senki nem piszkálja az ügyet, lehet, hogy az is törvénytelen. Attól még, hogy ott nem emeltek törvényességi kifogást, ott sem tisztességes egy vitatható testületi döntés.

Elmondta továbbá, hogy ezt a döntést nagyon a ciklus elején hozták. Akkor is írt egy nyílt levelet polgármester úrnak, hogy nagyobb alázatot mutatott volna a város számára az, ha elkerüli ezt a fizetésemelést. Sajnos az idő azt bizonyítja, hogy egy politikai gumicsontot is dobott ide a képviselők elé, ezt tényleg a választásokig el fogják majd rágni. Javasolta polgármester úrnak, hogy a törvénytelenül felvett emelt összeget fizesse vissza jótékony célra. Az is igaz, hogy a Kúria arról nem rendelkezik, hogy mi legyen az emelt összeggel, illetve a Kormányhivatal sem tett erre semmilyen utalást. Azt mindenképpen megkérdeznék, hogy ha esetleg új eljárást indítanak és ilyen döntés születik, akkor mi a teendő ezzel az összeggel?

Torma Lajos képviselő elmondta, arra próbált rávilágítani, hogy a kormányhivatalokban is van képzés, szakmai konzultáció, amelyeken ilyen ügyekről biztosan beszélnek. És ha már szóba kerül, akkor nyilván megvizsgálják a saját környezetüket, hogy törvényesen jártak-e el azon a területen.

Gyuga Mihály képviselő (ügyrendi javaslatgombot nyomva) a FIDESZ-KDNP Frakció nevében bejelentette, – mivel a Kúria, illetve a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal határozati javaslatában az van, hogy új eljárásra kötelezi Oroszlány Város Önkormányzatát a polgármester bérének megállapítását illetően, illetve a jelenlegi előterjesztés határozati javaslatában az van, hogy ezzel a határozattal Oroszlány Város Önkormányzata szembe megy – hogy a FIDESZ-KDNP Frakció a szavazáson nem kíván részt venni

A FIDESZ-KDNP Frakció képviselő tagjai – Gyuga Mihály, Papp Péter, Orbán Ferenc és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők – 18 óra 8 perckor elhagyták az üléstermet, a jelenlévő települési képviselők száma: 7 fő.

Szabó Mihály képviselő (ügyrendi javaslatgombot nyomva) elmondta, hogy ez új helyzetet teremtett a képviselő-testület ülésén. Úgy döntött, hogy ő sem fog részt venni a szavazáson. Nyilván ennek a következményeit levonja a képviselő-testület.

18 óra 9 perckor Szabó Mihály települési képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő települési képviselők száma: 6 fő.

Rajnai Gábor alpolgármester megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképtelen. Így a képviselő-testület ebben a napirendben nem tud döntést hozni. A napirend tárgyalását lezárta és szünetet rendelt el.

SZÜNET 18.10-18.25

18 óra 25 perckor Papp Péter, Orbán Ferenc és Szabó Mihály települési képviselők nem tértek vissza az ülésterembe, a jelenlévő települési képviselők száma: 9 fő.

13. NAPIRENDI PONT: Résztétel a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati konstrukcióban

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dr. Molnár Miléna aljegyző Takács Tímea, OKSZIK intézményvezető

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a mai napon helyben kiosztott sürgősségi indítvány határozati javaslata a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen helyben kiosztott határozati javaslattól 1 pontban eltér: törlésre került az a szövegrész, hogy a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság általi jóváhagyást követően lehet a pályázatot benyújtani.

A sürgősségi indítványt indokolja, hogy a pályázat benyújtására 2017. március 27. naptól van lehetőség. Az igényelhető vissza nem térítendő támogatás összege: maximum 80.000.000,- Ft. A támogatás intenzitása: 100%.

A pályázati költségvetés megoszlása:

- 25% (20 millió Ft) beruházás, tárgyi eszköz beszerzés: NépmesePont kialakítása, technikai eszközök beszerzése.
- a költségvetés 25%-a (20 millió Ft) munkabér, bérjellegű kifizetés a szakmai megvalósításban részt vevők részére. A projekt időszakra legalább 2 fő szakirányú, vagy pedagógus végzettségű, heti 40 órás munkavállaló alkalmazása kötelező.
- a költségvetés legfeljebb 50%-a rendezvényszervezés, programok lebonyolítási költségei.

Dr. Molnár Miléna aljegyző kiemelte, hogy csak 14.000 főnél nagyobb lakosságszámú települések jogosultak a pályázatot benyújtani. A pályázat, a projekt megvalósítási időtartama legfeljebb 36 hónap. A pályázat megvalósítása során az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal és az Oroszlányi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal való együttműködést, illetve a városi köznevelési intézményekkel való együttműködést kívánják megvalósítani, mint ahogy erre a határozati javaslat is utal. A megvalósítási időszak alatt évenként kb. 20 M Ft összeg rendezvényekre fordítható, ezen rendezvényeket az intézmény a működési körében e támogatás nélkül is megvalósítaná. Ez az intézmény egyéb programköltégeit csökkentheti.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2017. (III.28.) Kt. határozata**

a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati konstrukcióban való részvételről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy az Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtár (2840 Oroszlány, Szent Borbála tér 1.) támogatási kérelmet nyújtson be a népmese anyanyelvi kompetenciafejlesztő szerepének erősítése az informális és non-formális tanulásban című, EFOP-3.3.4-17 kódszámú pályázati felhívásra, maximum 80 millió Ft összegű támogatás elnyerése érdekében.
2. Felhatalmazza Takács Tímea igazgatót a pályázat elkészítésére, a pályázati dokumentáció aláírására és a pályázat benyújtására, a támogatásból eredő jogok gyakorlására.
3. Felhatalmazza Takács Tímea igazgatót az Agenda Pályázatház Pályázati Tanácsadó Kft.-vel a pályázat előkészítésére vonatkozó együttműködésről szóló, az előterjesztés melléklete szerinti szándéknyilatkozat aláírására.
4. Felhatalmazza Takács Tímea igazgatót a pályázat megvalósításában való együttműködésre vonatkozó, köznevelési intézményekkel kötendő megállapodások aláírására.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

14. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta képviselőtársait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, interpelláció Hermann Istvánné képviselőtársától érkezett. Kérte képviselőtársát, szóban is mondja el a felvetett problémát

Hermann Istvánné képviselő elmondta, hogy e-mailt kapott a választókörzetéből, melyet szó szerint ismertetett. „Tisztelt Képviselő Asszony! A mai testületi ülésen interpellációként kérlek nyújts be. A kutyaszar, a kutyapisi nagyon nagy gond, mert úton-útfélen mással sem találkozol csak e két cselekvés látványával. Környezetszennyezés, nem kicsit. Nem foglalkoznak vele. A törvényt, amit az önkormányzat hozott, nem tartják be. Tisztelet a kivételnek. Szankció híre még soha nem járta be a várost. Minden tele van csikkel, száraz falevével, nagyon lehangoló. Hiába van minden erőfeszítés, jó lenne, ha változna valami. Köszönettel: Szarka Zoltánné, Éva. Tánicsics Mihály út 41. szám alól.”

Dr. File Beáta jegyző elmondta, a probléma ismert, ennek megoldására törekednek. A közösségi együttélés szabályai között ezért is rendezték például a tavalyi évben ennek a kérdését, megadva a lehetőséget arra, hogy a közterület-felügyelők helyszíni bírság keretében akár 50 E Ft értékben kiszabjanak tettenérés esetében bírságot. A kollégáktól azt a tájékoztatást kapta, hogy a megjelenésük visszaretentő erő, amikor az emberek meglátják a közterület-felügyelőket, akkor ez a felszedés, eltüntetés folyamatosan megtörténik. Kérte a kollégáktól, hogy azt is nézzék meg, hogy hatósági ügy kapcsán mennyi bírságot szabtak ki ebben a témában. Amennyiben ezt az adatot megkapja,

tájékoztatni fogja képviselő asszonyt.

A kutyatartás, illetve a kutyák közterületen történő vezetése kapcsán a februári 2840 című újságba készített kollegája egy tájékoztatót, melyben mind a közösségi együttélés szabályaira vonatkozó ebtartási magatartásokat, illetve az egyéb jogszabályból adódó kutyatartási kötelezettséget ismertették pont abból a célból, hogy maga a szankcióra irányuló tájékoztatást is széles körben megkapja a lakosság. Törekednek arra, hogy csökkentsék a közterületen az állati hulladékok mennyiségét, de ehhez az ebtartási kultúrát is át kell alakítaniuk az embereknek saját magukban.

Székely Antal képviselő jelezte, hogy a Gárdonyi Géza utcában lakók panaszolták a csapadékvíz-elvezető aknák eltömődését.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy ma reggel jelezték a szolgáltatónak, hogy szükséges ezen aknák tisztítása.

Székely Antal képviselő elmondta továbbá, frakcióülésükön vetődött fel, jó lenne, ha a honlapon első oldalon, jól látható helyen jeleznék, hogy hány napja nem vitték el a volt szállítóüzem területéről a régebben SRF-nek nevezett szemetet. Ugyanis legutóbbi híradások szerint ez a szállítás leállt.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, ezzel kapcsolatban folyamatban van egy eljárás. A kötelezés (ami most már a Vértesi Erőmű Zrt.-t kötelezi az elszállításra) április 15-ei határidővel szól, bírósághoz fordulva ennek a dátumnak a módosítását kéri a Vért. Amíg a döntés nincs meg, addig időpont sincs. Az ötletet jónak tartotta, valóban be lehet mutatni, hogy mióta nem történt semmi.

Hermann Istvánné képviselő kérte polgármester urat, vagy jegyző asszonyt, hogy levélben vesse fel a KLIK vezetőségének azt a lehetőséget, hogy a kollégium ne hétfőn reggel 6-kor nyisson ki, hanem már vasárnap este, mert több gyerek vidékről érkezik. Így nem tudják kialudni magukat és iskolába menni. Az 1 napos szünetben (március 15.) sem volt a kollégium nyitva.

Elmondta, hogy a Bányászati Múzeum 12 vasalatot kért TH ívekből az ácsolat készítéséhez. Utánajárt, a hulladék-vasanyag ára 40-50 Ft/kg. A város megajánlott a tulajdonosnak egy 50 Ft/kg-os árat. Meglepődve hallotta, hogy 170 Ft/kg-os árért adják el ezeket a TH-kat a városnak. Kérdése az volt, hogy történt-e ez ügyben újabb tárgyalás, próbált-e az önkormányzat alkudozni?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a tulajdonos nem kíván az árról tárgyalni, elkezdtek a TH-k feldarabolását. A legszükségesebb mennyiség vásárlása mellett döntött a képviselő-testület. Elmondta, hogy még egyszer megpróbálnak a Vért-tel tárgyalni.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen egy szerződéssel kapcsolatban vetődött fel a kérdés, hogy az aláírása rendeződött-e vagy sem. Jegyző asszonytól kérdezte, hogy időközben ennek a szerződésnek az aláírása megtörtént-e? Amennyiben nem, akkor mikorra várható a szerződés aláírása?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az ebrendészeti szerződést a mai napon cégszerűen aláírta az ebrendész.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a Bányászati Múzeumi anyagok miatt már egyszer szólt. Továbbra is fel van háborodva. Minden más szakmánál azok, akik becsülik a saját szakmájukat, még büszkéek is rá, ha egy ilyen jellegű múzeumba odaadhatják azokat az eszközeiket, amiket már nem használnak. Csodálkozik, hogy a város életének meghatározó cége, vagy annak utódja ilyen módon jár el. Kíváncsi lenne, ha valamelyik média képviselője megkérdezné az erről döntő személyeket, mit válaszolnának arra a kérdésre, hogyan gondolják azt, hogy piaci árat, vagy afeletti árat kérnek, eszükbe jutott-e az adományozás? A múzeum még azt is vállalná, hogy megörökítené a cég nevét, vagy az adományozó személyek nevét. Ilyen módon az utókor megismerhetné őket.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy egy előző napirendi pont kapcsán már említette, hogy kint jártak a Bányászati Múzeumnál az OMBKE keretében. Azon a rendezvényen Kardics István korábbi települési képviselő is jelen volt. Kardics úrtól azt az információt kapta, hogy mind Forisek úr, mind országgyűlési képviselő asszony segítségét is igénybe kívánja venni, hogy az emlékmű elkészítéséhez szükséges mennyiséget meg tudja szerezni. Az egyenes TH-kat 50 Ft-ért, az ívelt TH-kat 170 Ft-ért kapta meg a múzeum. A VFKB ülésen elhangzott az is, hogy a TH-hengerlő művet a múzeum méltó helyen ki tudná állítani.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy megpróbálja ezen felvetéseket egy csokorba rendezve a Vért felé jelezni.

További kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselők figyelmét megköszönve a testület nyilvános ülését **18 óra 43 perckor** bezárta.

k.m.f.

Lazók Zoltán
polgármester

Dr. File Beáta
jegyző