

2/2017. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. január 30-ai rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal és Torma Lajos települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, Dr. File Beáta jegyző
- Távol van:** Vargané Vojnár Katalin települési képviselő
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **16 óra 48 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 11 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik ülésüket. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 2 napirendi pont szerepel.

Ismertette, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyoniával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

A meghívóban szereplő 2. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását az üzleti érdekekre tekintettel javasolta.

Elmondta, először a zárt ülés tartására vonatkozóan kerül sor szavazásra.

Kérte képviselő társait szavazzanak a „Tulajdonosi álláspont kialakítása a Béke szálló Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. általi értékesítéséről” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról.

Nyílt szavazáson, 11 fő települési képviselő részvételével, 4 igen és 4 nem szavazat kinyilvánítása mellett 3 települési képviselő nem szavazott.

Gyuga Mihály képviselő jelezte, hogy ő nem szavazott, mert a szokásos kérdés, hozzászólás lehetősége kimaradt a szavazás előtt.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, zárt ülés esetében nincs. *(Megjegyezte, látta, hogy ügyrendi, de közben a saját anyagát nézte.)* Elmondta ügyrendi javaslatot lát. Végül is az ügyrendi javaslattal egyenértékű döntés született, így nem zárt ülésen tárgyalják a napirendet, ha ez így jó.

Szabó Mihály képviselő véleménye szerint ez nem SZMSZ-szerű.

Gyuga Mihály képviselő kérte polgármester urat, tegye fel a kérdést Papp Péter képviselő úrnak, hogy milyen ügyrendi javaslata van.

Papp Péter képviselő ügyrendi javaslata volt, hogy a napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalják, ugyanis az összevont Pénzügyi Bizottság és Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést nyílt ülésen tárgyalta, ugyanis jegyző asszony tájékoztatása szerint törvényt nem sértettek ezzel, és a bizottságok tagjainak jó része egyetértett azzal, hogy a nyílt tárgyalás nem sérti Oroszlány város és az Oroszlányi Ingatlankezelő Zrt. piaci szerepét. Illetve polgármester úr is jelen volt az ülésen és tapasztalhatta, hogy semmi olyan nem hangzott el, ami a továbbiakban hátráltatná az üzlet meg-, illetve meg nem kötését. Továbbra is javasolta, hogy a napirendet nyílt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

Lazók Zoltán polgármester hangsúlyozta, hogy amikor ezt a döntést meghozták, még nem volt jelen. A szünetben sem kapott erről információt. Ő a saját menetrendje szerint tette fel a javaslatot, de ha ez a bizottsági ülésen valóban így hangzott el, akkor fel sem tette volna ezt a kérdést. Ő ezt elfogadta volna.

Papp Péter képviselő megjegyezte, hogy azért próbálta időben az ügyrendit nyomni, de ezt nem vette észre polgármester úr.

Lazók Zoltán polgármester összegezve kifejtette, ha ebben ráadásul konszenzus is született, akkor semmi értelme a szavazásnak. Akkor a zárt ülés szavazására nem is kerül sor.

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban további hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak a napirendi pontok tartalmának, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2017. (I.30.) Kt. határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete január 30-ai rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A SZLOVÁKIA–MAGYARORSZÁG Együttműködési Program keretében benyújtott tematikus játszópark kialakítása tárgyú projekt hiánypótlása
2. Tulajdonosi álláspont kialakítása a Béke szálló Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. általi értékesítéséről

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: A SZLOVÁKIA–MAGYARORSZÁG Együttműködési Program keretében benyújtott tematikus játszópark kialakítása tárgyú projekt hiánypótlása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Képviselő-testület októberi ülésén döntött a Haraszthegyen kialakítandó tematikus játszópark kialakítása érdekében pályázat benyújtásáról. A Pons Danubii EGTC, mint konzorciumvezető szervezésében a pályázat benyújtásra került, melynek összefüggésében hiánypótlási felhívást kaptak. A hiánypótlás teljesítési ideje 2017. január 31. A hiánypótlási felhívás értelmében a képviselő-testületi határozatban szerepelnie kell a projekt címét és az önerő összegét is. Az előterjesztés határozati javaslata ezt az elvárást teljesíti.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság meghallgatta Dr. Molnár Miléna aljegyző asszony szóbeli kiegészítését. A pályázati kiegészítő elemekkel, illetve a pályázat pénzügyi vonzataival a bizottság egyetértett.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2017. (I.30.) Kt. határozata
A SZLOVÁKIA–MAGYARORSZÁG Együttműködési Program keretében benyújtott
tematikus játszópark kialakítása tárgyú projektről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A 192/2016. (X.18.) Kt. határozata alapján az INTERREG V-A SZLOVÁKIA–MAGYARORSZÁG Együttműködési Program keretében az oroszlányi 879 hrsz-ú és a 877 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan, tematikus játszópark kialakítása érdekében benyújtott pályázathoz, hiánypótlási eljárás keretében a következő kiegészítést teszi:

A projekt adatai:

- A pályázat címe: CULTPLAY - Interactive Thematic Parks - Innovative Use of Cultural Heritage (magyarul: Interaktív Tematikus Parkok – A Kulturális Örökség Innovatív Használata)
 - Konzorciumvezető: Pons Danubii EGTC
 - A pályázat teljes költségvetése (100%): 2.901.113,75 EUR, melyből Oroszlány Város Önkormányzatára jutó projektrész: 343.498,05 EUR.
 - Oroszlány Város Önkormányzatára vonatkozó költségvetés összetétele: európai uniós támogatás 291.973,34 EUR (85 %), központi költségvetési támogatás 34.349,805 EUR (10 %) az önrész összege 17.174,91 EUR (5%).
2. Nyertes pályázat esetén a 2017. évi költségvetésében biztosítja a projekt megvalósításához kapcsolódóan az Oroszlányra eső projektrész megvalósításához szükséges önerőt, 17.174,91 eurót (5%, 5.335.000,- Ft-ot), továbbá vállalja az Oroszlányra eső projektrész vonatkozásában a projekt eredményének fenntartási időszak végéig szóló üzemeltetését és biztosítja annak költségeit (üzembe helyezéstől számított 5 év időtartamban).

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

2. NAPIRENDI PONT: Tulajdonosi álláspont kialakítása a Béke szálló Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. általi értékesítéséről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy Kontschán Jenő úr, mint a 2017. január 1. napjával az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ből kivált Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. vezérigazgatója január 31. napjára összehívta a társaság (alakuló) közgyűlését.

A közgyűlés a társaság szervezeti működésével összefüggő kérdéseken túl tárgyalni fog a Béke szálló adásvétele tárgyában az Igazgatóság felhatalmazása alapján a vezérigazgató által az AXILL Építőipari és Ingatlanforgalmazó Kft.-vel 2017. január 25-én létrejött adásvételi szerződés jóváhagyásáról.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy furcsa egy összevont bizottsági ülés után ismételt elmondani a kiegészítést a napirenddel kapcsolatban, de mivel nyílt ülésre került sor, ez indokolt. Jól ismert, hogy a társaság tulajdonában a Béke szálló épülete hosszú évek óta az önkormányzat számára megoldandó feladatként szerepel.

Több, a felújításra vonatkozó terv készült. A tervek elkészültével és a költségek megismerésével egyértelművé vált, hogy az OSZ Zrt.-nek, mint korábbi tulajdonosnak nincs megfelelő forrása, hogy ezt a felújítást el tudja végezni. Ezért 2014-2015-ben 500 M Ft-os hiteligényvet tudott biztosítani az épület felújításához, melyhez az önkormányzat megfelelő támogatottság hiányában nem tudott

kezeséget vállalni, és az is látszott, hogy az önkormányzatnak sincs meg a pénzügyi lehetősége, hogy a Béke szálló felújítását saját forrásokból elvégeztesse. Miután az épület állapota nem javult, illetve a környezetben lévő munkaerő-piaci helyzet jelentős mértékben és pozitív irányban változott, így a Képviselő-testület folyamatosan foglalkozott a Béke szálló felújításával, elsősorban munkásszállóként történő felújításának kérdésével. Ezért a társaság azt a döntést hozta, hogy értékesíteni kívánja az épületet, így 2015 évben pályázati felhívást tett közzé, amelyre jelentkező sajnos nem volt. Viszont az év utolsó hónapjában két írásos árajánlatot kapott a társaság a Béke szálló megvásárlására vonatkozóan, melyek közül a magasabbik ajánlattevővel, az Axill Kft.-vel kezdte meg a tárgyalásokat. A szerződés, ami előszerződésnek tekinthető megkötésre került. Fontos kitétele, hogy az csak az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak a jóváhagyó döntését követően lép életbe. Az önkormányzat most is dönthet úgy, hogy a szerződés semmis, senkire semmilyen kötelezettséget nem jelent. Senki számára kárt nem okoz, legfeljebb annyit, hogy az eddig befektetett munka mindkét fél részéről felesleges volt. Jelen pillanatban a Képviselő-testület előtt van a döntés. Lehet az, hogy az épületet értékesíti a város megbízása alapján az Oroszlányi Szolgáltató és akkor a szerződés alapján munkásszállóként kerül felújításra, vagy lehet az is, hogy megmarad a társaság birtokában az épület változatlan módon, változatlan külalakkal és beltartalommal, mert erre a felújításra a társaságnak nincs forrása és a tulajdonosoktól sem várhat ilyen forrást.

Torma Lajos képviselő az összevont ülésen elhangzott már, mint kérdés, de szeretné megerősíteni, hogy lát-e vezérigazgató úr arra lehetőséget, hogy a holnapi közgyűlésen módosulna a szerződés. Szeretnének garanciákat a megvalósulás területén, ha átkerül a vevő tulajdonába az épület, és a fejlesztés nem úgy valósulna meg, mint amit szeretnének. Közös cél, hogy a beruházás megvalósuljon, de van-e reális esély a jogi alapokon belül.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy az előszerződés megkötött azzal a tartalommal, amiben a felek megállapodtak. Lehet törekedni egy szerződés módosítására, de ahhoz két fél kell. Abba a módosításba mind a két félnek egyet kell értenie, és akkor a szerződés módosítható. Azt, hogy a másik fél erre hajlandó-e vagy sem, azt nem tudta megmondani.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, az összevont ülésen elhangzott, hogy csak egy értékbecslés készült, az is 2015-ben. Kérdése az volt, hogy miért nem készült több? Kisebbségi vagyonnál több értékbecslés is készül, miért nem készült legalább kettő, amit általában meg szoktak követelni. A közbeszerzési eljárásoknál is minimum 3 ajánlattevőt szoktak megkövetelni az érvényességhez. Kérdése volt, hogy miért csak kettő ajánlatot hoztak eléjük, továbbá miért nem ismerhették meg a másik ajánlattevő árajánlatát, vállalásait? Lehet, hogy alacsonyabb árat ajánlott meg az ajánlattevő, de magában az átépítésben lehet, hogy sokkal több anyagi terhet vállalt volna, ami kompenzálhatta volna az árarányokat.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy a társaságnak van saját szabályzata, mely nem egyezik meg az önkormányzat ingatlanértékesítési szabályaival. Két vagy három ajánlat kérésére külön kitétel nincs, ez lehet, hogy hiba, akkor ezen javítani kell. Az, hogy legalább 3 ajánlatnak kellett volna érkeznie, abból a szempontból lett volna nehezen betartható, hogy a pályázatra, amit tavaly kiírtak, egyetlen ajánlat sem érkezett. Ez a két árajánlat pályázaton kívül jutott el a társasághoz, nem tud többet biztosítani. A másik ajánlattevőt azért nem lehetett megnevezni sem, és az általa tett ajánlatot sem kívánta elmondani, hiszen az Axill Kft.-vel a szerződés megkötésekor tájékoztatták őket, hogy bizonyos transzparenciának, átláthatóságnak biztosíthatónak kell lenni. A másik ajánlat annyival alacsonyabb volt, hogy a tárgyalásokat a céggel nem kezdték el, így tőlük beleegyező nyilatkozata sincs, így ezt nem teheti meg.

Szabó Mihály képviselő technikai észrevétele az volt, hogy a szerződés 1. pont 6. bekezdéséből kimaradt a m² megjelölés az ingatlan felsorolásból. Elmondta, hogy részt vett az összevont bizottsági ülésen, ahol több olyan kérdés is elhangzott, amit fontosnak tart. Kérdése az volt, hogy hol van a vevő képviselője, miért nincs jelen, hiszen tőle tájékozódni tudnának a jövőbeni tervekről?

Korábban készültek tanulmányok, illetve tervek a felújításra, kérdése az volt, hogy azok milyen összegeket emésztettek fel? A város korábban egy 500 M Ft-os hitelt kapott volna a felújításra, azzal a hitellel mi lett? (Már csak azért is, hogy kronológiailag követni lehessen az eseményeket.)

További kérdése volt még, ha az épület értékesítésre kerülne, az összeg hová folyna be és milyen célokat szolgálna?

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy az épület felújítására két tervdokumentáció készült, két különböző műszaki tartalommal és műszaki minőséggel. Az egyik tervdokumentáció értéke 6 M Ft + áfa, a másik pedig 4 M Ft + áfa volt.

Az egyik viszonylag komfortos, majdnem szálloda jellegű elhelyezés, ahol két szobához járt volna egy fürdőszoba. Ez egy magasabb szintű szállásoltatási lehetőséget adott volna. A másik terv, melyet a vezetése alatt készítettett el a társaság, az elsősorban a helykihasználás maximalizálásra törekvő terv. Lehetőség volt 40 fővel növelni a befogadóképességet, mint ami korábban a Béke szálló esetében volt. Bármelyik terv megvalósítható, de attól el is térhetnek, hiszen ha valakinek pontos elképzelése van, aszerint fog megvalósítani egy munkásszállót.

A hitellel kapcsolatban elmondta, hogy a társaság a Fejlesztési Banktól kapott 500 M Ft hiteligérvényt, aminek feltétele az volt, hogy önkormányzati kezességvállalás legyen a hitel mögött. A fedezet az az ingatlanvagyon lett volna, ami a társaság birtokában van, illetve az elkészült Béke szálló. A társaság az önkormányzati kezességvállalást nem tudta megkapni, ezért a hitelt vissza kellett mondaniuk.

A vételár oda folyik be, ahol az ingatlan nyilván van tartva, ahol tulajdonban van, tehát az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-nek lesz a pénzeszköze, amelyet olyan célra használ fel, amelyet a társaság vezetése, igazgatósága, illetve a tulajdonos elvár, vagy jóváhagy. Az üzleti terv márciusra vagy áprilusra készül el. Amennyiben az eladás létrejön, akkor lehetőségeket nyit jó néhány ingatlannal kapcsolatos fejlesztés elvégzésére. Ezeket nem kívánta felsorolni, de ha a bizottságok és a Képviselő-testület úgy ítéli meg, akkor ezeket a fejlesztési lehetőségeket, szándékokat ismertetni fogja, a tulajdonos dönti el, hogy ezt a pénzt mire fordíthatják.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a hitel, illetve a kezességvállalással kapcsolatosan a Képviselő-testület 2015. szeptember 8-án kapott tájékoztatást önálló napirend keretén belül. Az előzmény az volt, hogy az augusztusi Magyar Közlönyben megjelent, miszerint a Kormány nem támogatja a kezességvállalást. Utána történt még egy próbálkozás az OSZ Zrt.-vel, üzleti alapon próbálta alátámasztani a táv-hővezeték kapcsán megmaradt 500 M Ft-os hitelkeret felhasználását. Ám üzleti alapon sem tudta a társaság alátámasztani, mert a cégek nem adtak megfelelő szándéknyilatkozatot. Az a hitellehetőség határidőhöz volt kötve, a hitel így nem jött létre.

Hermann Istvánné képviselő kérdése az volt, hogy a vételi szándékkal élő cég kérte-e a tervdokumentációkat vagy saját elképzelései alapján szeretné felújítani az épületet, hiszen amit megismertek, azok nagyon szimpatikus tervek voltak. Ismerik-e ezeket a terveket vagy saját elképzeléseik alapján szeretnék munkásszállóvá alakítani az épületet?

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy az előzetes egyeztetéseknél a társaság kérte a tervek rendelkezésre bocsátását, de úgy gondolta, hogy addig, amíg az adásvételi szerződés nem jön létre, addig a társaság birtokában maradnak a tervek. Szóban kaptak tájékoztatást arról, hogy a két változat műszakilag és a befogadható létszám szempontjából milyen változatokat tartalmaz. Azt nem tudta megítélni a kettő közül, hogy melyiket támogatják, tetszett a cégnek, hogy két fajta lehetőség is van a felújításra.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy polgármester úrtól és vezérigazgató úrtól választ várna, hogy személy szerint mi az álláspontjuk az eladással kapcsolatban. Hogy az épületet mindenáron eladják és szabaduljanak tőle, vagy nem a legmagasabb áron értékesítik az épületet, de beleépítik a Képviselő-testület, a város elvárásait, garanciáit a határidőkkel és a hasznosítással kapcsolatban? A személyes véleményekre kíváncsi, tudnak-e garanciákat kérni, vagy csak szabadulnak az épülettől és befolyik a 131 M Ft?

Lazók Zoltán polgármester úgy gondolta, illúzió, amit képviselő úr mond. Azt gondolta, hogy ilyen nagy értékű ingatlannál, ha valaki kifizeti a vételárat, akkor azzal jogot szerez, hogy eldöntse, milyen ütemben és hogyan fogja az épületet felújítani.

Itt az a döntés, hogy eladják vagy sem, nem az, hogy kitaláljanak mindenféle szabályokat. Maguknak adhatnak határidőket és szabályokat. Sem a bank, sem a földhivatal ilyen bejegyzéseket nem tud kezelni, illúzió, hogy ilyeneket tehetnek egy adásvételi szerződésben. Ez meggyőződése. Jelen pillanatban nem lát más utat a Béke szálló felújítására, mint azt, hogy egy vállalkozó felújítsa, és ha van egy ilyen lehetőség, ezt fogja megszavazni. Ez nem jelent semmit, ez a személyes véleménye. Úgy gondolta, hogy a bank mérlegelni fogja, hogy képes-e arra a cég, hogy a bank pénzén ezt a

projektet megvalósítsa.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató ismertette, a szándék a társaság részéről az - és ő ezt a szándékot képviseli -, hogy az épületet, mivel a városban belüli önkormányzati és cégen belüli lehetőségek nem hagyják, felújítsák, így az eladás mellett teszi le a voksát. Elsősorban azért, mert annak a városi résznek a megújítására lehetőséget kapnak, míg ha az épület továbbra is a társaság birtokában marad, akkor erre hosszú ideig nem lesz lehetőség. Az értékesítés során befolyó ár ad lehetőséget a városnak és az Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-nek, hogy olyan ingatlanfejlesztéssel kapcsolatos beruházásokat hajthasson vége, amelyek a város állapotát jobbítani tudják. Ezért van az eladás mellett. Kialátástalannak tartja az épület saját forrásokból történő felújítását, és az ebből befolyó vételár hozzájárul a volt Arany János Általános Iskola felújításával elkezdődött városközpont rehabilitációjához.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy mennyi lenne a felújítási költsége az ingatlannak? Továbbá jelezte, nem kapott választ arra, hogy miért nincs jelen a vevő képviselője?

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, két különböző műszaki tartalmú felújítás során a magasabb lakhatási színvonalat biztosító felújítás megközelítőleg 500 M Ft lett volna, míg a kihasználtságot optimalizáló fejlesztési változat alacsonyabb műszaki színvonalon, folyosón közös fürdő biztosításával 340-350 M Ft-os beruházás lett volna. Erre vonatkozóan ilyen összeget saját cégeik esetében nem lát.

Hogy miért nincs itt a vevő, abban lehet, hogy ő is hibás, nem hívta őket. Elsősorban azért nem, mert ők úgy gondolták, hogy abban a szerződésben, ami megkötésre került, abban annyi, amennyi elvárható felelősséggel azaz, hogy elsősorban munkásszállásoltatás céljára kívánja felújítani az épületet. Ez szerepel. Itt biztos nem tudna olyan vállalatot tenni, hogy ennyi vagy annyi szobát fürdőszobával tudna megvalósítani. Elsősorban azért nem, mert ütemezve fogja végrehajtani, a felújítást. Az a cég dolgoz, hogy az ütemezést szintenként azonos színvonalon hajtja-e végre, mert lehet drágább szintű munkásszálló valamelyik emeleten, és lehet alacsonyabb szintű egy másik szinten.

Gyuga Mihály képviselő kérdése az volt, hogy az anyag miért nem tartalmaz olyan részt, hogy a vevő milyen összegben kíván beruházni vagy felújítani. Nyilván valamilyen szintű garanciát szeretnének kapni, hogy azt a minimum programot, az előbb említett 300-350 M Ft-os fejlesztést hajt-e végre a cég.

Megjegyezte, adtak ők már vállalkozónak ingatlanokat, meg kell nézni, hogy mi lett azoknak a vállalkozóknak, az ingatlanoknak a sorsa. Kérdése az volt, hogy elég erős tőkeerőt éreznek-e mögött a cég mögött? Ismerik-e ezt a céget, hogy ilyen, a város közepén elhelyezkedő vagyontárgyat rá merjenek bízni? Van-e akkora tőkéje, hogy akár 100-200 M Ft-ot rá tud-e költeni az épületre? A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ezzel a céggel ilyen jellegű kapcsolatot, megismerést nem hajtottak végre.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az aggályok érthetőek, bár a példaként felhozott ingatlanok nem lettek nevesítve, de azért gondolja, hogy mely ingatlanokról van szó, pl. Ady mozi. Ezek teljesen más körülmények, más banki világ, ma már a bankokra vonatkozó szabályok is igen kemények, és szigorúak. Véleménye szerint ma egy bank is meggondolja, hogy mire használja fel azoknak a pénzt, akiknek a bizalmát élvezi. Más volt az ingatlanok értéke és az értékesítések menete is azoknál az épületeknél. Itt van egy épület, aminek az értéke nem kicsi. Van egy elképzelése a befektetőnek, aki 130 M Ft-nál többet fog fizetni. Ha az elképzelés nem jó, nem az ő dolguk ezt eldönteni, nem gondolta, hogy jobban értenek hozzá, mint a bank szakemberei. Nem az ő dolguk ezt felülvizsgálni. Ha a bank ezt a pénzt megfinanszírozza, nem tudja másra használni, mint annak az épületnek a felújítására. És ha véletlenül valami menet közben történik, akkor az a pénz ott lesz az épületben és a Képviselő-testületnek a bankkal lehetősége nyílik tárgyalni. Mindig akkor kell erről tárgyalni, ha oda jutnak. Most arról tárgyalhatnak, hogy van egy jelentkező, aki fizetne ezért az épületért, és banki hiteltől felújítaná. Erről fognak dönteni. Lehet más kérdéseket, ideológiákat felvetni. Valójában az a kérdés, lesznek-e olyan helyzetben a közeljövőben, hogy ezt önerőből meg tudják csinálni, vagy sem. Hitelt biztosan nem kapnak rá. Személyesen jobb megoldást per pillanat nem lát, mint azt hogy értékesítsenek.

Papp Péter képviselő kérdése az volt, hogy az előző Petőfi Sándor utcai tömb, amire a cégnek nem

volt önereje, hogy újult meg? A második Petőfi udvari tömb - amire nem volt a városnak önereje -, hogy újul meg? Ez nem más banki rendszer, nem más időintervallum, 4 évről beszélnek. Ki kell mondani, arról beszélnek, hogy fel szeretnék-e újítani vagy sem, de nem arról, hogy pénzügyi lehetőség van-e rá, vagy nincs. Jól mutatja a Petőfi udvari két tömb, hogy van rá lehetőség. Egyik esetben volt rá lehetősége az OSZ Zrt.-nek, a másik esetben pedig a városnak. Mind a két esetben a bankkal megkötötték az ügylet. Amennyiben jól emlékszik, tömegével álltak sorba a jelentkező bankok, akik ezt a szolgáltatást nyújtották volna anno az OSZ Zrt.-nek, egy évvel ezelőtt meg a városnak.

Lazók Zoltán polgármester elmondta a válasz egyszerű, hitelt megpróbáltak felvenni, megpróbáltak kezességvállalást adni a szolgáltató felé, de ma más a szabály. Ma is versenyeznének a bankok, ha nem lenne kormányzati engedélyhez kötve. A Kormány azt mondta, hogy ez nem az önkormányzat feladata.

2015. július 31-ei Kormány határozat: Az önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyleteihez történő 2015-ös előzetes kormányzati hozzájárulásról. Ez megjelent a Magyar Közlöny 2015. évi 112. számában a 18521. oldalon. Itt le van írva, hogy mire kérték az összeget. Kormánydöntés: nem. Nem tud mást mondani, nem fogják tudni hitelből megoldani a felújítást. Ha valóban, érdemi hitellehetőséget és támogatást kapnának, úgy gondolta, már túl lennének rajta.

Gyuga Mihály képviselő kérdése az volt, hogy az idézett Kormányhatározat törvényi háttere mikortól érvényes? Arra gondol, hogy ez 2015. január 1-től érvényes-e? Az 500 M Ft-os ígervény, egyébként december 31-ig a rendelkezésére állt az OSZ Zrt. bankszámláján, és január 1-től jött be az a törvény, amire polgármester úr hivatkozik, vagyis ha október 12-én, a választás után, december 31-ig a beruházást, ami egyébként elő volt készítve végigvizik, és nem azzal foglalkoznak, hogy milyen hiányt hagytak hátra és milyen pénzügyi anomáliákat tapasztaltak a költségvetésben, hanem nekiállnak a munkának, akkor nem kellett volna az ügynökséghez hitelbírálattal, fedezetvállalás végett fordulni, ezért kifutottak az időből.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy keveredik a 2014. évi választás és a 2015. évi hitelgarancia.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy 2014. év végén az az összeg rendelkezésre állt.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a táv-hővezeték felújítását 2015. augusztusban fejezték be. Akkor még csak téma volt, hogy miután az OSZ Zrt. támogatást kapott, ezt a hitelt más célra fel lehet használni. Valóban volt egy csomag, de annak sem volt meg az engedélye.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy mind az Európai Unió és mind a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség 500-500 M Ft-ja augusztusban rendelkezésre állt.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy minden olyan beruházást befejeztek, amit az előző ciklusban elkezdtek. Itt semmit nem kezdtek meg. Mit kellett volna befejezni?

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy ugyanúgy elő volt készítve, mint a sportcsarnok. A sportcsarnok alapkövét is a jelenlegi városvezetés tette le. Ennek is le lehetett volna tenni az alapkövét decemberig.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, sajnos nem tudnak visszamenni az időben.

Papp Péter képviselő 17 óra 32 perckor elhagyta a tárgyalótermet. A jelenlévő képviselők száma 10 fő.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy azért nem kapott kormányzati garanciát a projekt, mert munkásszállásoltatási célra kérték? Esetleg más céllal próbálkozott-e valaki? Lehetséges volna-e, hogy arra kapnának kormányzati garanciát?

Lazók Zoltán polgármester visszakérdezett, ki az a valaki, akire gondol?

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az önkormányzatra, a kabinetre?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy utána közösen próbálkoztak, hogy a Petőfi udvarra vegyenek fel hitelt, és arra kaptak is. Kérdése az volt, hogy az épülettel kapcsolatban volt-e bármilyen terv?

Szabó Mihály képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a bizottsági ülésen is szóba került az épület szociális intézményként való üzemeltetése.

Lazók Zoltán polgármester kérdése az volt, hogy tervként?

Szabó Mihály képviselő megjegyezte, nem tudja, hogy kidolgozott terv volt-e.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy valamikor a 90-es évek közepén volt ilyen, más tervről nem tud, de még javaslatról sem, hogy ilyen tervet készítsenek.

Szabó Mihály képviselő elmondta, csak bizonyos pozícióban lehet tervezni, ezért kérdezte volt-e ilyen.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, alapvetően nem ért egyet azzal, hogy eladásra kerüljön az épület. Ilyen pénzügyi konstrukciók mellett, ennyire végig nem játszott pályázattási metódusok után, a pályázónak a pénzügyi teherviselő-képességét, szakmaiságát, befektetői kondícióit át nem gondolva egy ilyen rendkívül komoly vagyontárgyát a városnak eladják, átruházzák. Az, hogy milyen sorsa lesz az épületnek, nem tudják befolyásolni, nem tudnak beleszólni.

Javasolta, hogy az adásvételtől álljanak el. Maga a folyamat, ahogy ez az egész adásvétel bekerült a Képviselő-testület elé, a testület feladatkörét és felelősségvállalását megkerüli. Nem vették figyelembe a képviselők döntését. Ha mindenáron el akarják adni az ingatlant, legyen, de csak azzal a feltétellel, ha olyan beruházó jön, aki tisztességesen végig is tudja vinni a projektet. A cég mind a vételárát és a fejlesztést hitelből próbálja megvalósítani, nem marad pénze. Úgy gondolta, hogy a fejlesztésre egy fillérje sem marad. Nem fog tudni további pénzekre pályázni, ha pedig pályázni fog, ez a tevékenység nem annyira jövedelemképes, bevétel termelő, hogy a hitelt vissza tudja fizetni. Az épület a nyakukon fog maradni egy banki hitellel és nem tudnak majd vele mit kezdeni. Példaként említette az Ady mozit és a Városkaput. Kérése az volt, hogy ezt az egész ügyletet tárgyalják újra, hozzák vissza azokat a terveket, amik megvalósításra alkalmasak lettek volna, azokat vegyék elő, nézzék át. Ha erre a célra nem kap hitelt a város, akkor olyan területre pályázzanak, amit eddig sem saját erőből kívántak megvalósítani, azt valósítsák meg hitelből és ide tegyenek városi pénzt.

Papp Péter képviselő 17 óra 35 perckor visszatért a tárgyalóterembe. A jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

Lazók Zoltán polgármester hangsúlyozta, azzal, hogy az adásvételi szerződés létrejön, a tulajdonjog nem cserél gazdát. Akkor cserél gazdát, ha a teljes vételár teljes összegben befolyik az önkormányzathoz. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy az adásvételi szerződés életbe lép, attól még nem lesz más a tulajdonos, csak akkor, ha a vételár ki lesz fizetve. A bankok nagyon nagy kockázatot vállalnak, hiszen az egész projektet a vételártól az építkezés finanszírozásáig a bank fogja finanszírozni. Az önkormányzat szempontjából kisebb a kockázat, a bank a pénzére vigyázni fog.

Papp Péter képviselő kifejtette, hogy az összevont bizottság tárgyalta az előterjesztést. A pénzügyi és a városfejlesztési bizottság tagjainál több aggály is felmerült az eladással és a szerződéssel kapcsolatban. Többen elmondták, nem tartják túl nagy garanciának, hogy a jelenlegi bejelentkezett vevő még a vételárral sem rendelkezik, ezt is részletekben fizetné ki. Vezérigazgató úr szóbeli tájékoztatást sem tudott arról adni, hogy mi lesz a határideje a felújítás végének.

Az valóban le van írva, hogy egyetért a vevő azzal, hogy munkásszállót csináljon. Nem mindenki értett egyet a tárgyalási folyamattal sem, és ez egyezik a véleményével. Nem visszafelé kell az ilyen ügyeket tárgyalni, hogy aláírnak egy szerződést és azt behozzák ülésre, hogy tárgyalják meg. Ezt a szakbizottságoknak kellett volna tárgyalni és javaslatokat megfogalmazni a Képviselő-testület részére. Amikor a Képviselő-testület meghoz egy javaslatot, felkéri a polgármestert, hogy a részvénytársaság

közgyűlésén azt képviselje és utána lehet a szerződést aláírni, egy döntést meghozni. Ezek voltak a főbb aggályai, emiatt a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést, a határozati javaslatokat és a szerződés életbelépését nem támogatta.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy minden úgy történt, ahogy a szabályok előírják. Nem a Képviselő-testülettől indul el egy ilyen gondolat, hanem attól, akinek a tulajdonában van az ingatlan. Ő jogszerűen a saját szabályai szerint jár el, amit annak idején a Képviselő-testület elfogadott. Ez a projekt költségekbe kerül, reménye sincs, hogy felújítsa. Úgy dönt, hogy pályázatot ír ki, nem a pályázatra jelentkezők, de utána érvényes ajánlatot kap, összeül az igazgatóság, a felügyelő bizottság, kötnek egy szerződést. Nem is tudna másról a Képviselő-testület tárgyalni csak a szerződésről, illetve lehetne, de az mindig új fordulókat jelentene.

Ha a szerződéssel kapcsolatban van érdemi észrevétel, akkor azt holnap képviselni kell. Azért vannak itt, hogy a kérdéseket rendezzék, és ő azokat holnap képviselni fogja. Úgy gondolta, hogy ezt nem lehet fordítva csinálni. A tulajdonos dönti el, mi legyen az ingatlannal. A cégnek a tulajdonosi körébe tartozik a Képviselő-testület, ezért tárgyalnak most erről.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az összevont ülésen tárgyalta az előterjesztést, 4 igen és 1 nem szavazattal javasolta elfogadni. Úgy gondolta, hogy a dilemma, ami a két bizottság között felállt, a két bizottság tagjainak a szemléletéből adódhat. Ugyanabban a dologban reménykedik, mint vezérigazgató úr. Azt várja, hogy a több mint 130 M Ft olyan mozgó tőke lesz, melyet a jövőben valóban olyan érdemi fejlesztésekre fognak tudni fordítani, amit közösen fognak eldönteni. Már 10 éve gondolkodnak, hogy az ingatlanból mit csináljanak. Látszik, hogy a saját forrásaik, lehetőségeik nem kedveznek. Amikor először szóba került a vita, akkor is elmondta - és a mai napig is tartja magát hozzá -, hogy az önkormányzatnak nem feladata egy vállalkozásalapú szolgáltatás működtetése a városban. A szállásoltatási tevékenység is ebbe a kategóriába tartozik. A Kormány határozata ezt erősítette meg. Ha valaki utánanézi a cégnek, kiderül, hogy 2-3 vállalkozás átalakulásából létrejövő cég, melyek több évtizede jelen vannak Magyarországon az építőipari tevékenységek területén. Abban bízik, hogy a bank megvizsgálta azt a lehetőséget, hogy ennek az ingatlanak a megvásárlásával ez a cég milyen pozícióba juthat. Egyetértve vezérigazgató úrral bízik abban, hogy az összeg a jövőben fejlesztési lehetőséget hoz.

Lazók Zoltán polgármester kiemelte, ha március 31-ig nem érkezik meg a vételár, akkor a szerződés semmis.

Gyuga Mihály képviselő megjegyezte, elhangzott már, hogy a Zrt.-nek nincs tőkéje, és nem tud egy ilyen beruházást megvalósítani. Mivel volt rá gyakorlat, nem is egy, hogy egy tőkeemelést, minden gond nélkül Oroszlány Város Önkormányzata meg tud valósítani a cégnél, vagyis biztosítani tudná azt a forrást az egész épületre. Megfelelően össze kéne hozni rá a pénzt a költségvetésben. Hogy lehet az, hogy egy vállalkozásnak megéri kifizetni több mint 130 M Ft vételárat. Ezzel az összeggel az önkormányzat beljebb van, maximum ki kéne fizetniük a 10 %-os tulajdonrésznek az első részét és kivásárolni a vagyontárgyat a Zrt.-ből. Tehát gyakorlatilag minden gond nélkül meg tudnák csinálni saját beruházásként úgy, hogy a tőkeemelést megcsinálják a cégen belül. Egy ilyen vagyontárgyat a város közepén eladni, egy banknak a fennhatósága alá átengedni ... Ha a hitelt nem tudja visszafizetni a vállalkozó, ugyanabba a szituációba fognak kerülni, mint az Ady mozinál. Nem tudnak majd vele mit csinálni, rajta lesz a jelzáloga a banknak, és a bank éveken keresztül fogja a saját könyvelésében vagyontárgyként szerepeltetni. A bankfelügyelet el fog számolni, hogy ennek a pénznek megvan a fedezete. Hogy az a pénz bedöglött, azzal már senki nem fog foglalkozni, de az épület a város kellős közepén fog elrohadni. Így jártak jó pár épülettel, amivel meg nem tudtak mit kezdeni azt lebontották. Mert ott is a szándék hiányzott.

Szabó Mihály képviselő elmondta, elhangzott, hogy ők is az OSZ Zrt. tulajdonosi körében vannak. Véleménye szerint többről van szó, mint hogy ők a többségi tulajdonosok. Valahogy úgy kell az OSZ Zrt.-nek működni, ahogy szeretnék, a Képviselő-testületnek van abba beleszólása, hogy szeretne-e eladni ingatlant vagy nem.

Több mint 10 éve vizsgálják, hogy mit lehetne kezdeni az épülettel és itt tartanak. 10 M Ft-os tanulmányok után is 1 céget tudtak megjelölni munkásszállásoltatásra, ami eredetileg is a funkciója volt. Nem túl kreatív a Képviselő-testület az utóbbi 10 évben. Az elmúlt bizottsági ülésen számokról is szó volt, 165 M Ft értékéért kerül be az épület, tetőfelújításra került sor, most kapnak 131,5 M Ft-ot,

úgy, hogy benne van 10 M Ft tanulmány is. Még mindig ott tart, hogy nincs körüljárva a téma rendesen, ráadásul rendkívüli ülésen tárgyalták. Elé volt zsúfolva egy összevont bizottsági ülés. Véleménye szerint a piaci környezet is sokat változott, még az utolsó értébecslés óta is, hogy kormányzati garanciához való indoklás volt szükséges.

Abban az időben azt támogatta, hogy a cégek nyilatkozzanak arról, hogy hosszú távon igénybe veszik a szolgáltatást, hiszen hazárdírozás lett volna az önkormányzatnak hozzáfogni, és beleölni 350-500 M Ft-ot. Azonban azóta a helyi ipari parkban komoly bővítések történtek, a tatabányai parkba háromszor akkora. Annyit megért volna a dolog, hogy előzetesen futnak még egy kört, vagy más felhasználási terület után néznek. Egy stratégiai helyen levő ingatlan tömegekről van szó. Félelmei vannak, nehogy úgy járjanak, mint a Városkapuval, az Ady mozival.

Ha ennek a sorsára jut a Béke szálló, akkor gyönyörű belváros képet kapnak. Az, hogy adásvételi szerződésben nem köthetnek ki garanciát, az szerinte nem igaz. Lehet kikötni, csak jobban elő kellett volna készíteni a dolgokat. Bár nincs ellenére az eladás normális keretek között, így azonban nem tudja támogatni az előterjesztést.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy nem csak a város, hanem a Generál is adott el üzletet. Példaként említette a Petőfi utcai üzletet. Ha pedig nem úgy történik, ahogy volt, akkor ma lenne egy lakatlan zöld és egy lakatlan sárga tömbjük. Ha a város visszavásárolta volna az Ady mozit, az épület meggyőződése szerint a mai napig is úgy nézne ki, mint most. Az épületek, amikor megépülnek, van egy funkciójuk, azt átalakítani többre kerül, mint egy új épületet megépíteni. Addig is költségeket jelent, mert a Béke szálló már 25 éve a város tulajdonában van, azóta sem tudta megmondani senki, hogy ezen kívül milyen funkcióra való. Az biztos - mert kiderült -, hogy a város nem tudja megépíteni. Lehet mondani, hogy Oroszlánynak van rá költségvetése, de mutassa meg valaki, mit kell elhagyni és áttenni azért, hogy ezt átépítsék. És mutassa be azt is, hogy működni fog, és nem kell mellé tenni még évenként 20-50 M Ft-ot. Ez nem történt meg.

Olyan eladást, ingatlan-átadást nem látott, ami kockázatmentes lett volna. Ez is kockázatos. Ebben az a kockázat, hogy megtelik-e a szálló, de az már nem az ő kockázatuk. A szerződésekben ilyen kitételeket nem lehet tenni, mert akkor a vevő mondhatja, hogy nem vállalja. Ha az épület a megyeszékhelyen lenne, szállodát is lehetne építeni belőle, de ebben a kisvárosban erre még nincs szükség. Meg kell nézni, mi a valódi értéke, mi a hasznossága. Hiába ér meg az épület 250 M Ft-ot, ha csak 100 M Ft-ot adnak érte. Ismételten kiemelte, hogy van benne kockázat, kockázatmentes üzletet még nem látott.

Papp Péter képviselő felvetette, hogy az ingatlankezelőnek a vezetői azt csinálnak, amit akarnak polgármester úr szerint, de a Képviselő-testület is azt jár körbe, és arról mond véleményt, amiről szeretne. Ha jól körbejárják az eladást, sajnos a szerződés aláírta után, akkor utána járják körbe, bármennyire is tetszik ez polgármester úrnak, vagy sem, bár az polgármester úr felelőssége is, hogy miért nem a szerződés aláírása előtt beszélték ki a dolgokat. Nem tud azzal az óvárosi rehabilitációval egyetérteni, ami 8-10 éve meg lett hirdetve, hogy vagy lebontanak, vagy eladnak. Az 500 M Ft-os hitellel kapcsolatban elmondta, hogy az 2014. december 31-ig az OSZ Zrt. rendelkezésére állt. Ezt egy kormányzati háttérgazdasági szervezet biztosította a táv-hővezeték önerejére, mivel erre nem volt szükség, mert kormányzati támogatásból megkapták az összeget, ezért megkezdték a céggel a tárgyalást a hitel átminősítéséről és a hitel céljainak a megvalósításáról, amivel a háttér-intézmény egyetértett. Vezérigazgató úr is tudhatja, hogy voltak ilyen tárgyalások, és ha nem lettek volna választások nagy valószínűséggel a hitel az OSZ Zrt. rendelkezésére állt volna.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy 2015. január 1-jétől a cég vezetője. Az biztos, hogy önkormányzati kezességvállalás nélkül a társaság ezt a hitelt a nem kapta meg.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy a novemberi városfejlesztési bizottsági ülésen kezdték el az ideai költségvetés számaint boncolgatni. Azóta lassan eltelt 2 hónap, a jelenlévők tudják, hogy milyen költségvetési faragásokat kellett megtenni, hogy nullás legyen a költségvetés. Most van egy ilyen lehetőség, amit lehet vitatni, hogy kellő időben került-e a Képviselő-testület elé. A fejlesztéseknek csak akkor van realitása, ha a költségvetésben rendelkezésre állnak a pénzeszközök. A meglévő fejlesztések maradtak a költségvetésben, plusz azokat szeretnék megvalósítani, amire a pályázati pénzek majd lehetőséget biztosítanak. Nem lát lehetőséget arra, hogy az ideai évben ilyen nagy összeget tudnának beruházni az építmény fejlesztésére. Lehetőség a piaci alapon működtető munkásszálló, amit többen véleményeznek úgy, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy egy

önkormányzatnak kell ezt megvalósítani, amikor jelen pillanatban a meglévő munkásszállásoltatás az ipari parkban sem 100%-ban kihasznált. A szerződés március 28-át követően lépne életbe. Nem véletlen kérdezte, hogy lehet-e garanciális igénye az önkormányzatnak, hogy legalább 2 éven belül megvalósulna-e a beruházás.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta, hogy két fél egyetértése kell ahhoz, hogy a szerződés módosuljon. Lát arra lehetőséget, hogy az önkormányzati elvárást valamilyen formában megjelentesse az ajánlatadó előtt. Ha a közgyűlés döntése ezt pozitívan támogatja, akkor erre megpróbál hivatkozni a vevővel történő egyeztetések során, megpróbálja érvényesíteni. Ha ez sikerül, arról a Képviselő-testületet tájékoztatni fogja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2017. (I.30.) Kt. határozata
az un. Béke szálló Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. általi értékesítése
vonatkozásában tulajdonosi álláspont kialakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért az oroszlányi 571/A/1-/10, és 571/A/12-/14 helyrajzi számú, un. Béke szálló (Oroszlány, Mátyás király u. 2. szám alatti) AXILL Építőipari és Ingatlanforgalmazó Kft. részére történő értékesítésével az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. Utasítja a polgármestert, hogy Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. közgyűlésén az un. Béke szálló értékesítésének kérdésében az 1. pontban meghatározott szerződés közgyűlési jóváhagyását támogató álláspontot képviseljen.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester a képviselők figyelmét megköszönve a testület nyilvános ülését **18 óra 05 perckor** bezárta.

k.m.f.


Lazók Zoltán
polgármester


Dr. File Beáta
jegyző

