

Ajánlattevői kérdések és arra adott Ajánlatkérői válaszok
„az oroszlányi gyalogos hidak felújításának kivitelezési feladatai”
 tárgyú ajánlattételi eljárás során

I. Általános kérdések

1. Az ajánlattételi felhívás szerint a feladat elvégzésére való jogosultságot a pályázatban igazolni kell. Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, szíveskedjen megadni, hogy milyen dokumentummal igazolható a feladat elvégzésére való jogosultság.

Válasz: cég releváns, fő profiljának rövid felsorolása, releváns működési engedély szerinti TEÁOR szám.

2. Kérjük tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy referencia munkának közúti, kerékpáros híd felújítására, valamint gyalogos híd építésére vonatkozó teljesítést is elfogad.

Válasz: Megerősítjük, gyalogos és/vagy kerékpáros hidak felújítása megfelelő.

II. 2840 Oroszlány, Majkpusztai-tavaknál található 33/06 számú Majki Műemlék együttes bekötő útjánál lévő híd felújítása

1. A műszaki leírásban szereplő TR200/1-es teherbíró trapézlemez nem található a gyártói és kereskedelmi forgalomban. Kérjük a termék kiváltására alkalmas, egyenértékű típus megjelölését.

Válasz: A TR200/1 termék 200 mm magas és 1 mm falvastagságú trapézlemezt jelöl. Bármely, kereskedelmi forgalomban kapható, egyező méretű építőipari trapézlemez alkalmazása megfelelő a kivitelezés során.

2. A Híd acél és vasalási tervén szereplő 8x150x210x2150x5000 betonacél háló nem található a gyártói és kereskedelmi forgalomban. Kérjük megadni, hogy a terven szereplő helyett kiváltható-e 8x150x150x2150x5000 betonacél hálóval is?

Válasz: A terven szereplő 2-es jelű, 8 x 150 x 210 hálóvas egyedileg szerelt hálóra utal, melyet a szálvasak helyszíni szerelés során kell a megfelelő irányban 150, illetve 210 mm kiosztással szerelni, igazodva az alkalmazott trapézlemez geometriájához. 8 x 150 x 150 kiosztású hegesztett hálóra nem cserélhető, mert a betonacél pozíciójának igazodni kell a trapézlemez mélypontjánál elhelyezett 1-es jelű alsó betonacél pozíciójához.

3. Az Általános híd tervben ellentmondás tapasztalható a korlátoszlopok méretezésénél. Az A-A metszet szerint 10/15-ös korlátoszlopok elhelyezését írja elő, míg a B-B metszeten 10/7-es méretű oszlopok szerepelnek. Kérjük a tervezői ellentmondás feloldását és a pontos méret meghatározását.

Válasz: A helyszíni bejáráson lehetőség lesz a mérés ellenőrzésére, pontosítására. A meglévő korlát oszlopok a két oldalon eltérő méretűek, a befolyási oldalon nagyobb keresztmetszetűek. A 10/15-ös méretet kérjük figyelembe venni a korlát oszlopok esetében.

4. A Híd Bontási Terve alapján a korlátok felújítandók, a járda is megmaradó, felújítandó. Az Általános Híd Terv alapján azonban más szerkezet kerül kiépítésre. Bontásra van költségvetési tétel, de „Fa korlát felújítása és visszaépítés (be és kifolyás oldalon)” tétel szerepel csupán. Kérjük megadni, hogy hol kell költségelni az új korlátok és járda kiépítését?

Válasz: A régi, meglévő fa korlátokat és a befolyási oldalon lévő kisméretű fa padozatú „járdát”, „pihenő területet” kell leszerelni, szakszerűen felújítani és visszaépíteni. Ajánlatkérőnek nem áll módjában minden kivitelezési tételre kiterjedő költségvetési kiírást biztosítani, ezért – annak a „Záradék” lapján rögzítettek értelmében – kéri, hogy az Ajánlattevő az általa hiányolt tételek díjait a költségvetési kiírásban szereplő tételeknél érvényesítse.

5. Az I-tartók esetleges cseréje kapcsán kérjük a felületvédelem pontosítását. Kérjük szíves állásfoglalásukat, hogy csere esetén a horganyzott kivitelű I320-as acéltartók beépítése önmagában megfelelő-e vagy szükséges-e meghatározott színű fedőfestés alkalmazása.

Válasz: Tartószerkezeti szempontból elegendő a horganyzott kivitel, azonban a megjelenés tekintetében RAL 7036 szürke fedőfestést kérünk. Az acél elemeket legalább 2 réteg alapozó és 2 réteg festő réteggel kell ellátni a műszaki leírás alapján.

6. A következő dokumentumokat nem tartalmazza a dokumentáció:

a. Az ideiglenes út lezárásának engedélyét;

Válasz: a gát jelenleg is le van zárva a gépjármű forgalom előtt, külön engedély nem szükséges. Azok fenntartója és kezelője Oroszlány Város Önkormányzata.

b. A keresztező vízfolyás kezelői engedélyét;

Válasz: nem szükséges, keresztező vízfolyás nincs, jelen esetben a tó, malom árokba történő lefolyásának beton műtárgya, medre érintett. A tó önkormányzati vagyonkezelésben van.

c. A híd alatt átvezetett közmű kezelői engedélyét;

Válasz: Az érintett közmű szolgáltatókkal történő előzetes egyeztetés, tájékoztatás a Kivitelező feladta (Víziközmű szolgáltató, telekommunikációs szolgáltató).

d. A keresztező közművekkel kapcsolatos egyeztetést;

Válasz: Az érintett közmű szolgáltatókkal történő előzetes egyeztetés, tájékoztatás a Kivitelező feladta. Az ajánlati kiírás vonatkozó költségvetése tartalmazza ezt a szükségszerűen elvégzendő tételt a „Költségtérítések” soron.

e. Az ideiglenes forgalomtechnika tervét.

Válasz: ideiglenes előzetes forgalomtechnika terv nem készült, az nem szükséges. A hídon jelenleg kizárólag gyalogos és kerékpáros forgalom zajlik és a későbbiekben is ez a terv. A munkaterület szakszerű és balesetmegelőzési célú lezárása szükséges. Az ezzel kapcsolatos tájékoztatásokat az önkormányzat megteszi a kivitelezés konkrét ütemezésének ismeretében.

7. Kérjük megadni, hogy a költségvetésben hol kell figyelembe venni a forgalomtechnikai oszlopok bontását és visszaépítését.

Válasz: Ajánlatkérőnek nem áll módjában minden kivitelezési tételre kiterjedő költségvetési kiírást biztosítani, ezért – annak a „Záradék” lapján rögzítettek értelmében – kéri, hogy az Ajánlattevő az általa hiányolt tételek díjait a költségvetési kiírásban szereplő tételeknél érvényesítse.

8. Kérjük megerősíteni, hogy a pályalemezen lévő B5 bevonat alkalmas kerékpáros forgalomra.

Válasz: MAPEI B5 bevonati rendszer: MAPEFLOOR I914 és MAPECOAT BS1. Dinamikusan repedésáthidaló vastag bevonat, gyalog és könnyű járművekkel járható.” A B5 bevonat alkalmas a kerékpáros közlekedésre. A Mapefloor I914: Kétkomponensű epoxi alapozó, amely javítja a tapadást a nedvszívó betonfelületeken. Ezen túlmenően a Mapecoat BS1: Kétkomponensű, rugalmas, kopásálló epoxi-poliuretán gyanta bevonat, amely hatékonyan védi a betonszerkezeteket a víz, a sók és a vegyi anyagok ellen. Akár -20 °C-on is rugalmas marad, és áthidalja a repedéseket. Kérjük ezeket figyelembe venni a bevonat kialakítása során. A kivitelezés során a B5 bevonaton felül egy az alkalmazott felület bevonati rendszerrel kompatibilis UV álló bevonattal is el kell látni zárásként a felületet. A betonlemez széleit is el kell látni szigetelő bevonattal, mint ahogy azt a műszaki leírás ki is emeli.

9. Kérjük megadni, hogy a hídfőkhöz kapcsolódó földmunkát (földkiemelés, háttöltés építés) hol kell költségelni.

Válasz: Ajánlatkérőnek nem áll módjában minden kivitelezési tételre kiterjedő költségvetési kiírást biztosítani, ezért – annak a „Záradék” lapján rögzítettek értelmében – kéri, hogy az Ajánlattevő az általa hiányolt tételek díjait a költségvetési kiírásban szereplő tételeknél érvényesítse.

10. Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy nem szükséges a meglévő két hídfőnél (belül és kívül) javítási munkákat (felület javítás, bevonat) végezni. Ha mégis szükséges, akkor kérjük a költségvetés kiegészítését a hiányzó tételekkel.

Válasz: nem szükséges, a takarítása elegendő.

11. Kérjük megerősítésüket, hogy a keresztező vízfolyáshoz tartozó szerkezetek (rácsok, elzáró szerkezetek) javítása és a híd alatti meder tisztítása nem része a kivitelezési feladatoknak. Ha mégis, akkor kérjük a költségvetés kiegészítését a megfelelő tételekkel.

Válasz: a szerkezetek tisztítása, jókarba helyezése nem része, azonban a további szennyeződések, építési anyagok, építési törmelék árokba, műtárgyakba, vízfolyásba történő bekerülését meg kell akadályozni és meg kell előzni. A műtárgyakat a horgászegyesület üzemelteti (Oroszlányi Horgász Egyesület).

12. Kérjük megadni, hogy Behajtási engedélyek szükségesek-e a kivitelezéshez.

Válasz: A terület a szükséges kivitelezés ideje alatt járművel és munkagépekkel több irányból is megközelíthető, Oroszlányból a Majki utcán keresztül akadálytalanul szilárd burkolatú úton is elérhető. Amennyiben egyéb behajtási engedélyre lenne szükség, azt az Ajánlatkérő Önkormányzat, az önkormányzati utak esetében szükség szerint megtudja adni térítésmentesen.

13. Szükséges a kivitelezés ideje alatt a gyalogos forgalom fenntartása?

Válasz: A híd kivitelezése esetén a bontási és építési tevékenységek teljes ideje alatt szükséges biztosítani a gyalogos forgalmat egy fém (vagy fa-) szerkezetű, mindkét oldalon biztonsági korláttal ellátott, 1 m szélességű provizórikus híddal biztonságos, elmozdulás- és balesetmentes rögzítéssel.

III. Oroszlány, Tácsics udvar 6. mögötti, Labanc-pataki gyalogoshíd felújítási munkái:

14. A következő dokumentumokat nem tartalmazza a dokumentáció:

a. Az ideiglenes lezárás engedélyét;

Válasz: nem áll rendelkezésre ilyen dokumentum, a lezárást adott esetben előzetesen az Ajánlatkérővel szükséges előzetesen egyeztetni. A híd és annak közvetlen környezete (vízfolyás, közterület) önkormányzati terület.

b. Az ideiglenes forgalomtechnika tervét;

Válasz: Nem áll rendelkezésre, annak készítése nem szükséges. A kivitelezés során a lakosság előzetes és kivitelezés közbeni tájékoztatásában, a kivitelező által adott információk felhasználásával, az Önkormányzat együttműködik, a helyi médiákat értesíti.

c. A keresztező vízfolyás kezelői engedélyét.

Válasz: Nem szükséges, a terület és a vízfolyás kezelője az Önkormányzat.

15. Kérjük a költségvetés kiegészítését a szakfelületei költségekkel.

Válasz: Ajánlatkérőnek nem áll módjában minden kivitelezési tételre kiterjedő költségvetési kiírást biztosítani, ezért – annak a „Záradék” lapján rögzítettek értelmében – kéri, hogy az Ajánlattevő az általa hiányolt tételek díjait a költségvetési kiírásban szereplő tételeknél érvényesítse.

16. Kérjük megadni, hogy a költségvetésben hol kell költségelni a meglévő acélszerkezetek javítását.

Válasz: a tervezői költségvetési kiírás „Felületképzés” munkalapja tartalmazza az acélszerkezetek és a korlátok esetében is a pontos mennyiséget és munkákat.

17. A dokumentációból nem derül ki a padozat rögzítésének módja az acélszerkezetre, kérjük pontosítani a rögzítés kialakítását.

Válasz: Ajánlatkérő nem kívánja előzetesen előírni a padozat rögzítés módját, arra a jelenlegi kialakítással megegyező szakszerű kialakítás is megfelelő, a helyszíni bejáráson lehetőség lesz a pontos felmérésre, megtekintésre.

18. A hídon az aszfaltburkolat állapota nagyon rossz. Javasoljuk a teljes cseréjét. Kérjük szíves állásfoglalásukat erre vonatkozóan.

Válasz: a hídon nincsen aszfaltburkolat. A tömbházak felől felvezető járda esetében a hídhöz közelebbi legrosszabb felületeket és a burkolat letöredezett széleit szükséges javítani új aszfalt burkolattal, mint ahogy arról a kiírás rendelkezik is (8 m²).

19. Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy behajtási engedélyek nem szükségesek a kivitelezéshez.

Válasz: A terület járművel és munkagépekkel akadálytalanul megközelíthető. Amennyiben mégis valamiféle egyéb behajtási engedélyre lenne szükség, azt az Ajánlatkérő az önkormányzati utak esetében szükség szerint térítésmentesen megadja.

IV. Ajánlattevői kérdések szerződéstervezet kapcsán:

1. Az Ajánlattételi felhívás szerint „Az Ajánlattevő nem hivatkozhat többletköltség-igény érvényesítése céljából arra, hogy valamely, a rendeltetésszerű és biztonságos megvalósításhoz szükséges munkarész, anyag, eszköz vagy tevékenység a dokumentációban nem vagy nem kellő részletességgel került feltüntetésre.”

Helyes-e az az Ajánlattevői értelmezés, hogy a kiírás ezen kitétele nem zárja ki, hogy az Ajánlattevő a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésével összhangban az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?

Válasz: a pótmunkát a nyertes Ajánlattevő vállalkozó részéről történt előzetes írásos jelzést követően, a megrendelő és műszaki ellenőr által elfogadott, pótmunkára vonatkozó tételes árajánlatban szereplő összeg alapján, annak indokoltsága esetén kérheti.

2. Helyes-e az az Ajánlattevői értelmezés, hogy a Szerződés III.1. pontja nem zárja ki azt, hogy a Szerződés teljesítéséhez az Ajánlattevő alvállalkozót vegyen igénybe?
Válasz: alvállalkozó igénybe vehető, de azt szükséges bejelenteni és nyilatkozni róla, hogy mely munkára vonatkozóan kerül igénybevétele. Továbbá: a kivitelező az alvállalkozója munkájáért úgy felel, mintha a feladatot maga végezte volna el.
3. Helyes-e az az Ajánlattevői értelmezés a Szerződés IV. 2. pontjával kapcsolatban, hogy a Ptk. gyakorlatával összhangban késedelmi kötbért és megghiúsulási kötbért együttesen nem lehet kiszabni?
Válasz: Késedelmi kötbér és a megghiúsulási kötbér főszabály szerint nem alkalmazható együtt ugyanazon szerződésszegés folytán. Amennyiben a teljesítés során a kivitelező késedelembe esik, majd a teljesítés végleg megghiúsul, ebben az esetben a késes időszakra jár a késedelmi kötbér, a végleges megghiúsulásra pedig a megghiúsulási kötbér.
4. A Szerződés V.2. pontjával kapcsolatosan helyes-e az az Ajánlattevői értelmezés, miszerint a Szerződés tárgyára vonatkozóan nincs a Szerződésben meghatározott jótállási időhöz képest kötelező jelleggel előírt hosszabb jótállási idő.
Válasz: helyes az értelmezés.
5. A Szerződés VII.2. pontjával kapcsolatban helyes-e az az Ajánlattevői értelmezés miszerint a "hiánytalan" átadás-átvételi eljárás alatt azt kell érteni, hogy a Szerződés teljesítés rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban elkészült, és a Ptk. 6:247. § (2)-(3) bekezdései alkalmazandóak a Felek jogviszonyára.
Válasz: igen.
6. A Szerződés VIII.2-VIII.3 pontjaival kapcsolatban helyes-e az az Ajánlattevői értelmezés, hogy a kiírás ezen kitétele nem zárja ki, hogy az Ajánlattevő a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésével összhangban az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható?
Válasz: mint IV. 1. pontnál.

Oroszlány, 2026. szeptember 7.

Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal
Műszaki Iroda