

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi  
Bizottsága**

2/2016. VFKB ülés

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. január 19-ei rendkívüli üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti tárgyaló
- Jelen volt:** Sólyom Jöran elnök, Hartyáni László, Hermann Istvánné, Gyuga Mihály, Przygoczki Ferenc, Illeg Pál, Torma Lajos bizottsági tagok  
Kapros Katalin jegyzőkönyvvezető
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Sólyom Jöran elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 óra 4 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait. Elmondta, mivel a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalásához nincs konkrét téma, javasolta, hogy vegyék le a napirendi pontok közül.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Sólyom Jöran elnök** kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
2/2016. (I.19.) VFKB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2016. január 19-ei rendkívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2016. január 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Sólyom Jöran elnök** javaslatot tett, hogy melyik előterjesztéseket, és milyen sorrendben tárgyalja a bizottság.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
3/2016. (I.19.) VFKB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2016. január 19-ei rendkívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2016. január 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
  - Az Oroszlány, Népek barátsága u. 33. szám alatti társasház ZFR-TH/15 kódszámú, „Otthon Melege Program” keretében történő korszerűsítésével összefüggő döntések
  - Döntés a 2014-2020 közötti TOP pályázatok előkészítéséről
  - Csatlakozás a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülethez a tervezett oroszlányi turisztikai fejlesztések megvalósíthatósága céljából
  - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
  - Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása
  - Döntés az új szolgáltató városközpont üzemeltetéséről
  - Döntés sportlétesítmény-üzemeltetési szerződésekről
  - A kerékpárúttal kapcsolatos településrendezési terv módosításával összefüggésben a tervezői válaszok elfogadása
2. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. évi munkaterve
3. Tájékoztató, kérdés, interpelláció

**Felelős:** Súlyom Jöran elnök

1. **NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2016. január 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Az Oroszlány, Népek barátsága u. 33. szám alatti társasház ZFR-TH/15 kódszámú, „Otthon Melege Program” keretében történő korszerűsítésével összefüggő döntések*

**Súlyom Jöran elnök** köszöntötte Katonka Antalnét, és gratulált, hogy sikerült a pályázatot úgy elkészíteni, hogy ahhoz az állami támogatást megkapták. Egy elem van hátra, amiben a bizottságnak dönteni kell, ez a színdinamikai terv. Az anyagban három terv szerepel, a közösség a karamell színt választotta. Bizottsági elnökként a ház döntését támogatja, azért is, mert eddig ilyen jellegű döntés nem volt a városban. Sok energetikai korszerűsítés eredményeként megújult épület van a városban, amikben még nem döntött a város, ez lesz az első. A beküldött anyagokban van néhány elem, több verzió is szerepel az épület házszáma, a 33, és a kosárlabdázó. Kérdése az volt, tervezik-e ezeket a figurális elemeket elhelyezni a házban.

**Katonka Antalné társasházi közös képviselő** elmondta, hogy a 33-at mindenképp, a kosárlabdázó figurális elem pénzfüggő. Sok váratlan költség jött közbe, 80 E Ft egy ilyen sablon elkészítése. Az építkezés alatt fog eldőlni, hogy jönnek ki a pénzből. Az eredeti pályázati kiírásban ilyesmi nem volt.

**Súlyom Jöran elnök** elmondta, véleménye szerint a szám magasra van tervezve, meggondolandó lenne, hogy egy házszámot ennyire magasra tegyenek, az emberek ritkán keresnek így házszámot.

**Katonka Antalné társasházi közös képviselő** elmondta, nem annyira magas, a 6. emelet szintjén lesz felfestve, és lesz házszám a főbejáraton is.

**Torma Lajos bizottsági tag** elmondta, mikor a Tánicsics M. úti tízemeletesben lakott, annak idején, amikor a lábazatot kifestették, minden sarkára ráírták a házszámot. A szabvány az, hogy emberi magasságban legyen a házszám elhelyezve.

**Katonka Antalné társasházi közös képviselő** elmondta, hogy 1,5-2 m lesz a házszám, ennek más a láthatósága.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy csak a látványterv kedvéért van-e a lépcsőházi ablaksor a tűzfal síkjába kihozva.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy ha van rá mód, a házszámot a másik falon is célszerű lenne megjeleníteni.

**Katonka Antalné társasházi közös képviselő** elmondta, hogy pénteken kapta a dekoratőr a megbízást, hétfőn reggel kapta meg az anyagot, nem lehetett még egyszer átbeszélni, de természetesen az épület mindkét végébe szeretnék a számot, és ha lesz rá mód, akkor a figurából is.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy az 1. számú melléklet lett kiválasztva.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
4/2016. (I.19.) VFKB határozata  
az Oroszlány, Népek barátsága u. 33. szám alatti társasház ZFR-TH/15 kódszámú, „Otthon  
Melege Program” keretében történő korszerűsítésével összefüggő döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága:

1. Az Oroszlány, Népek barátsága u. 33. szám alatti társasház és Oroszlány Város Önkormányzata között 2015. április 24. napján létrejött **feltételes támogatási szerződést a következő tartalmú melléklettel egészíti ki:**
  - a kivitelezés az előterjesztés 1. számú mellékletét képező színterv szerint valósul meg
  - a kivitelezés megvalósulási ideje:
    - kezdés: 2016. április 15.
    - befejezés: 2016. szeptember 30.
  - a 9.513.676,- Ft összegű vissza nem térítendő önkormányzati támogatás átutalása a kivitelező (ŐR-FI Bt., 2800 Tatabánya, Szegfű utca 25.) OTP 11740009 20087331 számú számlájára történik az alábbi dokumentációk önkormányzathoz történő hiánytalan benyújtását követő 15 napon belül:
    - a központi támogatás elnyerésére vonatkozóan a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium nevében eljáró Nemzeti Fejlesztési és Stratégiai Intézet Kft-vel aláírt támogatási szerződés
    - az első – a pályázat műszaki tartalmának legalább 20 %-át elérő mértékű – részteljesítést igazoló műszaki dokumentáció, a kiállított teljesítésigazolás

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt Dr. Molnár Miléna aljegyzőhöz, hogy ettől kezdve a pályázattal kapcsolatban van-e valamilyen gátló elem.

**Dr. Molnár Miléna aljegyző** elmondta, hogy nincs, jövő héten, kedden a testületet is tájékoztatják erről a döntésről. A testületi ülést követően a feltételes támogatási szerződéshez fogják kiegészítésként hozzáfűzni ezt a döntést, amiben rögzítik a színválasztást, és a társasház kötelezettséget vállal, hogy a szerződésben ily módon írja elő a vállalkozó számára a kivitelezést. Rögzíteni kell a megvalósítás időtartamát, ami április 15-től szeptember 30-ig tart, illetve a kivitelező adatai a határozati javaslatban fel vannak tüntetve. Az önkormányzat rendelete szerint haladnak a pénzügyi elszámolás rendjében. Az önkormányzat által megítélt 9,5 M Ft támogatás a 20%-ot jelenti, ha ezt eléri a társasház, akkor teljesítés igazolás megléte esetén 15 napon belül kerül átutalásra. Tájékoztatásként elmondta, ma délután küldte át a Lakásszövetkezet a támogatási értesítést két társasházzal kapcsolatban. A Táncsics udvar 20-21. számú társasház 21.770.478,- Ft, a Táncsics M. út 5-7. számú társasház 21.384.265,- Ft támogatást kapott. Ezzel már 3-ra nőtt a támogatottak száma.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy a költségvetésben ezek figyelembe lettek-e véve.

**Dr. Molnár Miléna aljegyző** elmondta, hogy a tervezés során figyelembe vették.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy kőzetgyapot, vagy hungarocell burkolat lesz-e a házon.

**Katonka Antalné társasházi közös képviselő** elmondta, grafitos hőszigetelés lesz az egész épületen, 14 cm, a nyílászárók körül kőzetgyapot lesz.

*Döntés a 2014-2020 közötti TOP pályázatok előkészítéséről*

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy helyben kiosztással kapta meg a bizottság az anyagot.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, az előterjesztés arról szól, hogy a TOP pályázati keretek a területi operatív programokat jelölik. Idén januárban kezdenek ütemezetten megjelenni a pályázati kiírások. Hosszú egyeztetési folyamatról van szó, ami az önkormányzatunk és a KEM Önkormányzati Hivatal között zajlott, ez egy projektgyűjtési tevékenységgel indult. Először hosszú projektlista volt, ez lett szűkítve. Tavaly októberben foglalkoztak a szűkített projektlistával, ahol a fő témák és a sorrend is felállításra került. Az előterjesztés tájékoztatást nyújt arról, jelenleg mely pályázati kiírások jelentek meg, milyen fő mutatószámokkal, mekkora támogatási intenzitással. Az anyagban látható, mikortól adhatók be ezek a pályázatok. Több pályázati konstrukció egy időben jelenik meg, van már március végi, májusi, júniusi beadási időpont. Folytatni kell az előkészületeket, fel kell gyorsítani a tervezéseket. Ezek a pályázati konstrukciók bemutatják, melyek azok a projektek, amivel érdemben tud a város foglalkozni. Elmondta, ami problémásabb, vagy amivel nem tudnak igazából foglalkozni, az első ilyen megjelent pályázat az ipari parki utakat érinti. Korábban beszéltek arról, hogy az ipari parki utakkal kapcsolatos felújítások, új feltároló utak létesítése jó lenne, ha beleférne a pályázati programba. Az ipari parki utakkal kapcsolatban nincs meg a végleges álláspont, milyen feltételekkel férnek bele pályázatok. Folyamatos egyeztetésben van az önkormányzat a KEM Önkormányzati Hivatallal és a Magyar Államkincstárral, várják a végső visszajelzést, szeretnék elérni, hogy legalább a meglévő utak felújítása beleférjen ebbe a pályázati keretbe. Jelen pillanatban úgy fogalmaz a pályázati kiírás, hogy ipari parkot úgy lehet fejleszteni, hogy önkormányzati tulajdonban áll.

**Hartyáni László bizottsági tag** kérdése az volt, ha az önkormányzat megvesz területet a felső telepen, és ahhoz rendelnének utakat, akkor az jó lenne-e.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, az nem jó, mert azok a területek nincsenek még önkormányzati tulajdonban. A pályázat szempontjából törekedni kell arra, hogy a területeken valamilyen gazdasági tevékenység folyjék. Folytak az egyeztetések, több lépcsős folyamat, csütörtökön jön az Ipari Parkok Egyesületének vezetője, és pont ezzel a problematikával fognak foglalkozni, hogy egyrészt bővíteni kéne az ipari parki címmel rendelkező területeket, másrészt milyen pályázati lehetőségek keletkeznek. A gazdaságfejlesztésnél le van írva, mire lehet pályázni, Oroszlányt ez nem érinti.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, a Magyar Közúttal folynak-e egyeztetések, hogy Oroszlány érdekei az ő projektjeikben megjelenjenek.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy folytak, a Magyar Közút nem túl aktív ezen a területen. Neki is van egy mérőszám rendszere, ami alapján kategorizál utakat fejlesztésre. Ez alapján a Rákóczi út, Bokodi út nincs elől a prioritási sorrendben.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy az előrejelzések alapján sem?

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, ők tudnak mondani több más utat, ahol nagyobb problémák vannak. Az óvodafejlesztésre van lehetőség, a taneszközök, udvar fejlesztésére, konyha, tornaszoba építésére, ez a TOP-1.4.1-15-ös. Erre is célszerű lenne összeállítani pályázati konstrukciót. A Zöld város kialakítása a TOP-2.1.2-15-ös, arról szól, hogy nagyobb közterületeket lehet városon belül fejleszteni. Olyan projekteket fogadnak be, amiben van egy gazdasági szolgáltatási funkció. Lehet épületenergetikai fejlesztéseket is belevinni, akcióterületben kell gondolkodni. A volt Arany iskola, Szolgáltató Városközpont további befejezése, átalakítása is felmerült ezzel kapcsolatban, de az épületbe betelepítendő funkciók sem eldöntöttek még, ezért nehéz ebbe a pályázati konstrukcióba beletenni. Akcióterületben gondolkodik ez a kiírás, az akcióterületeket összeveti az ITS-ben elfogadott projektekkel, fontossági prioritási szempontokkal. A Haraszthegy akár be is férhetne, illetve a Malom tó környéke, ott is ki kéne megfelelő gazdasági funkció. Ami még felmerült, hogy a Fő térrel kívánnak-e foglalkozni. A Művelődési Ház környéke, az Uszoda, a Strand, az épülő Sportcsarnok és annak a Haraszthegyre való felnyúlása is felmerült. A Zöld város gondolat jó lenne, ha a lehetőséget meg tudnák ragadni, de hamar döntésre kéne jutni, hogy a város melyik részét próbálják meg.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, nem lehet-e a falusias jellegű területekbe betenni a Borbálát és a Falut.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, sok mutatószám van, az egyik a lakosságszám, például 5000 fő alatti települések. A kerékpárút fejlesztés védett keretként szerepel, ez előtt szabad az út, 2018-ra 15 km új kerékpárutat szeretne építeni a megye. Ez a kerékpárút fejlesztés ki is futhatna addigra, erre nagy az esély, március 31-ig kell beadni. Ezek több körös pályázatok, ha beadnak egy pályázatot, és elfogadják, onnan kezdve 36 hónap van a megvalósításra. Ez egy olyan projekt lenne, ahol Oroszlány lenne a konzorcium vezető partnere. Környe, Kecskéd, Oroszlány közösen adta be a pályázatot, és mivel Kecskédnek nagy problémát okoz a kerékpárúthoz szükséges telkek önkormányzati tulajdonba vétele, ezért van egy belső pályázati összeg korlát, hogy a pályázat engedni fogja a területvásárlást is a teljes projekt 2 %-áig. 1,1 milliárd van védett keretként erre a projektre a megye részéről, ez 20 millió Ft. Ma volt egy tervezői egyeztetés, hogy próbálja meg a tervező leválogatni, hogy Oroszlánytól Tatabányáig mennyi lenne a bekerülési költség, ezt 1 milliárdra becsülik. Az Egészségügyi alapellátásnál látszik, hogy főleg kistelepülésekre koncentráltak, sajnos a Családok Átmeneti Otthona ebből kiesik, más lehetőségeket kell keresni. A Petőfi udvarról van két lehetőség, ez két pályázat, egyik a TOP-4.3.1-15. Leromlott városi területek rehabilitációja, a másik a TOP-5.2.1-15 a KAPU projekt, a Társadalmi együttműködés erősítése. A megyében két települést és két projektet fogadott be a Megyei Önkormányzat, az egyik a Petőfi udvar és térsége, másik Esztergom kertvárosi része. Ez úgy működik, hogy be kell adni egy KAPU projektet, ami a szegregációval veszélyeztetett területek lakosságának képzési, fejlesztési programját jelenti. Ha nyernek, be kell indítani a fejlesztési folyamatot, ha működőképes, akkor be lehet nyújtani az erre épülő másik programot, ami az infrastrukturális elem, ez lenne a Leromlott városi területek rehabilitációja, itt esély lenne a Petőfi udvar 4-5. és környéke felújítására, erre 300 M Ft-ot határozott meg a megye.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ha március végéig beadják a KAPU projektet, akkor június végéig ebben a projektben valami működőképes dolgokat kell felmutatni.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy bizonyítani kell, hogy foglalkoznak a Szociális Szolgálat munkatársai az érintett lakossággal. Nem csak a Petőfi udvar lenne, hanem a Nyíres és a Német dűlő is. Az energiahatékonyságnál van egy 40-45 milliós projekt méretű elképzelés a Megyei Önkormányzatnál, ami arra vonatkozik, hogy az oroszlányi közintézményeket megújuló energiával lássák el. Lehetőséget ad arra a pályázati rendszer, hogy ne csak egy helyszínen, hanem pl. több iskolánál megvalósulhasson napelem elhelyezése.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy a szakközépiskola azért esett-e ki, mert más az üzemeltetője.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, utána néznek, ha van rá lehetőség, azt is célszerű beintegrálni egy ilyen projektbe. A Helyi foglalkoztatási paktumok, vagy együttműködések kialakításához is kevés projekt érkezett a megyébe.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, a pályázat várható kiírója mire adna pénzt.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, a foglalkoztatási paktumokat úgy képzelték el, hogy szeretnének települési vagy járási szintű foglalkoztatási, képzési projekteket, felnőtt és átképzést. Ehhez kell egy képzési intézmény egy modul, a Varikont Kft. már foglalkozik ezzel. Ami nem jelent meg, a turisztikai pályázat. több tájékoztatón elhangzottak szakmai alapelvek. Az egyik feltétel az, hogy az átfogó turisztikai projektgazda vehet részt benne, amely vagy tagja valamely turisztikai desztináció management szervezetnek, vagy ahol megvalósul a fejlesztés, rendelkeznek idegenforgalmi adó bevétellel. Még egy kritérium van, a marketing nagyon fontos, tervet kell készíteni, azt el kell fogadtatni a helyileg illetékes TDM szervezettel. Oroszlány környékén léteznek TDM szervezetek, de kaptak olyan jelzést, hogy próbálják saját megyei TDM szervezet felé terelni a tagokat. Van TDM Mórton, Tatán, Dorogon, Komáromban és Esztergomban. Az tűnik célszerűnek, hogy a Tatai TDM-hez csatlakozzon Oroszlány Önkormányzata, felvették a kapcsolatot, nincs akadály a csatlakozásnak.

**Sólyom Jöran elnök** javaslata az volt, hogy először hallgassák meg Magyarics Gábor urat, utána beszéljenek külön-külön a két előterjesztésről.

**Magyarics Gábor Tata és Környéke Turisztikai Egyesület vezetője** elmondta, ez a kapcsolat felvétel, ami megtörtént, az a várható pályázati kiírás feltételrendszeréből adódik, valamilyen szinten kényszerrel is jelent a településeknek és minden olyan pályázónak, aki turisztikai pályázatot kíván benyújtani. Ezen az egyeztetésen ennél tovább mentek, a szervezet részéről nem egy kötelező tagságot, és ezzel járó kényszerrel vázoltak fel, hanem egy olyan együttműködést, amivel tovább tudnak lépni. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2009 óta működik, az elmúlt 5 évben 2 sikeres saját pályázatot nyújtott be, egyenként 50 M Ft összértékben. A komáromi egyesület szintén ebben az időszakban alakult meg, 2011-ben alapította meg a két egyesület illetve a Megyei Önkormányzat a a Duna-Gerecse Nonprofit Kft-t. Ebben a két egyesület 40 %-40 %-ban, a Megyei Önkormányzat 20%-ban tulajdonos. Ez a szervezetrendszer összefogja az önkormányzati, vállalkozói civil szektor képviselőit. Tatán 60 taggal működnek. Ahogy elhangzott, valamilyen egységes irány mentén próbálják a város és térsége turizmusát fejleszteni. A tatai egyesület nem volt kizárólag városi szervezet, az akkori kistérséget ölelte fel 10 településsel, később Vértesszőlős is csatlakozott, Kisbér, Bábolna térségéből is vannak tagok. Az elmúlt 5 évben már létrejöttek olyan szolgáltatásaik, amit a tagsági viszonyal együtt át tudnak nyújtani a tagok számára. Oroszlány esetében is szervezett programokat lehet készíteni a Majki terület bemutatására. Ezeket a szervezett turisztikai fejlesztéseket meg tudják valósítani, azonnal vendégeket tudnak a térségbe hívni. Pályázati projektek kidolgozását, ennek a szakmai részét is tudják vállalni. A Bányászati Múzeum fejlesztése került a rendszerbe, mint projektötlet. Olyan tematikus kínálaton gondolkodnak, ami a bányászati örökséget egy tematikus térségi kínálatként fűzi fel Dorog, Tardos, Tatabánya, Oroszlány, Gánt érintésével, amit hasonlóan a vár vagy kastély programhoz, ugyanazon tematika szerint egy adott látnivalót megpróbálnak megjeleníteni a turisztikai piacon.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, elhangzott, hogy az önkormányzat részéről voltak egyeztetések. Kérdése az volt, ezek honnan indultak és kik vettek részt benne.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, az egyeztetések a pályázat beadhatóságával kapcsolatos szempontrendszerből indultak el a szervezet felé, a tatai egyeztetésen Nagy Csaba vett részt.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, ezeken a tárgyalásokon szó volt-e arról, hogy valamilyen gesztorálási formában a várható 5 éves együttműködés keretein belül Oroszlányt is fel lehetne készíteni egy TDM helyé. Oroszlány és térsége mind tartalomban, mind attrakciókban komoly lehetőségekkel bír. Szívesebben látná Oroszlányt egy Duna-Gerecse szintű együttműködés hasonló tagjaként, mint abban az aspektusban, mint Oroszlány bármely meglévő TDM tag, ilyen irányban lehet-e gondolkodni.

**Magyarics Gábor** elmondta, annak hogy létrejöjjön egy TDM szervezet, annak megvannak a szakmai kritériumai, elsősorban a turisztikai potenciál, ami a vendégéjszakák számában mérhető, minimális elvárás 50 E vendégéjszaka. Ez azt jelenti, ha ez a szervezet 50 E vendégéjszakát ér el, akkor képes pályázni önállóan forrásokra. Jelenleg a kiírás enged 30 E vendégéjszakát is, de ez várhatóan ki fog kerülni, a költséghatékonyság okán ezt a szervezetrendszer az együttműködések felé tolvá az 50 E lesz a minimum, térségi szervezeteknél 200 E vendégéjszaka. Jelenleg ezek a szervezetek megyei szinten működnek. Dorogon úgy alakult meg ez a szervezet, hogy nincsenek meg a megfelelő paraméterei, ettől függetlenül megalakulhat egy helyi egyesület, a Nemzetgazdasági Minisztériumban regisztrálthatja magát, azokat a feladatokat, ami szakmailag elvárt, azokat tudja, de önállóan nem fog tudni pályázni, részükről ezért léptek be egyesületi szinten.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a meglévő 3 szervezet valamilyen szinten megállapodott abban, hogy milyen százalékban lépnek vissza.

**Magyarics Gábor** elmondta, Esztergomban is megalakult egy szervezet, és ott is várható igény, hogy beintegrálódjanak, ők is több települést összefogó szervezatként alakultak meg. Attól, mert Oroszlány önálló tagként jelenik meg a tatai egyesületben, semmilyen hátránya nem jelentkezik. Minden tag automatikusan megkapja azokat a jogosultságukat, amivel a térségi szervezetből, az ottani eszközállományból, szolgáltatásokból részesül.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, a megbeszélésen elhangzott, hogy ha Oroszlány belép a szervezetbe, akkor a későbbiekben szervező központtá válhatna.

**Magyarics Gábor** elmondta, annak sem lenne akadálya, hogy egy helyi egyesületté, turisztikai formává alakul, akkor a tagsági viszony átalakul egyéb formára. Ami a megegyezés a TDM szervezetek között, a térségi szervezetbe tulajdonosként önálló önkormányzatokat nem engednek be, egyéni tagokat a komáromi, a tatai, a dorogi és az esztergomi helyi egyesület fogad be.

**Torma Lajos bizottsági tag** elmondta, hogy jóváhagyási joguk lesz a benyújtott javaslatokkal kapcsolatban. Kérdése az volt, vétőjoguk is van-e ezáltal.

**Magyarics Gábor** elmondta, nem ez a cél. A pályázat úgy fogalmaz, hogy a projekt kitalálása esetén már jó, ha a kapcsolat kialakul a szervezettel, és már együtt dolgozzák ki a projektet. Az elmúlt pályázati ciklusokban a pályázók valamilyen formában próbálták a keretet kitölteni. Ez a keret volt az, amit nem úgy használtak fel, ahogy kellett volna, nem úgy alakultak a bevételi mutatószámok, amik várhatóak lettek volna. A szervezetnek meg van az a stábjá, aki az arculati és egyéb kommunikációs vonalakon, a rendelkezésre álló kerethez meg tudja mondani, hogy lehet felhasználni. Nem az a cél, hogy bárki pályázatát lesöpörjék. Azokat vitte tovább a megye, ami szakmai vonalon a térség javát szolgálja.

**Torma Lajos bizottsági tag** kérdése az volt, hogy Tatabánya a komáromi TDM-en keresztül érvényesíti-e az elképzeléseit.

**Magyarics Gábor** elmondta, Tatabánya azért nem szerepel, mert önálló kerettel gazdálkodik.

**Torma Lajos bizottsági tag** kérdése az volt, befogadhatja-e a Mária úti zárandokút pályázatot is.

**Magyarics Gábor** elmondta, a Mária út továbbfejlesztésében is benne vannak, van egy Vértesi kör terve, de ők konkrétan a Gerecse körben vannak benne. Nagyon szorosán együttműködnek a Forster központtal is.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az 50 E főt csak Tata vagy Esztergom tudja produkálni. A környéken Agárd 100 E, Tata 90 E, Székesfehérvár 80-90 E vendégéjszakát tudott felmutatni, ilyen nagyságú város kell, hogy itt egy komoly desztináció létrejöhesse. Kérdése az volt, mi érdeke lenne Tatának, hogy egy projektből jelentős pénzek jelentős részét ne magának pályázza meg, hanem Oroszlánynak.

**Magyarics Gábor** elmondta, Tata attrakciókkal jól ellátott település, de az egész régió általános hátránya, ami az előnye is, hogy központi fekvésű, ebből következik a hátránya, hogy könnyen elhagyható. Rövid ideig tartózkodnak itt a vendégek. Amikor Tata létrehozta az egyesületét, már akkor megfogalmazódott, hogy a cél az, hogy a vendégek hosszabb ideig tartózkodjanak a városban, és többet is költsenek. Vendéget itt tartani csak úgy lehet, ha a térség teljes kínálatát bevonják az attrakciók közé. Majk rendszeres úti cél, a vendégek keresik azok a lehetőségeket, amiket meg tudnak nézni, csak ha erről nem tudnak, nem is fognak megjelenni. A távolabb eső attrakciókat megpróbálják csomagokba szervezni, konkrét szervezett programokon keresztül értékesíteni.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, egyértelmű ez a probléma. Oroszlány környékén elég sok látnivaló van. Mindenki, aki ide látogat, meglepődik, hogy mennyi program van, és több éjszakát is itt tudnak tölteni. A város vezetése eddig nem evvel foglalkozott. Tatának ebben tradíciói vannak, Oroszlánynak ez nincs meg.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy 2005 környékén elkészült a kistérség turisztikai stratégiája, abban több mint 70 látnivaló van, de Oroszlány eddig az iparfejlesztésre fókuszált.

*Magyarics Gábor 17 óra 33 perckor elhagyta az ülést.*

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, először tárgyalják a TOP pályázatok előkészítését. A határozati pontokat, ha megnézik 7 db projekt van megfogalmazva, a TOP-3.2.2-15 projekt még meg nem jelent pályázat. Kérdése az volt, hogy ez mikor fog megjelenni.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy az első félévben fog megjelenni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy az anyagban a pályázatok benyújtásáról van szó a költségvetés szempontjából.

**Torma Lajos bizottsági tag** kérdése az volt, mennyire veszi figyelembe az ipari parki elkerülő úttal kapcsolatos fejlesztést.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy az utolsó információ az, hogy 2022. előtt nem gondolkoznak a megvalósításról.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
5/2016. (I.19.) VFKB határozata  
a „Döntés a 2014-2020 közötti TOP pályázatok előkészítéséről” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő testületnek a „Döntés a 2014-2020 közötti TOP pályázatok előkészítéséről” című előterjesztést.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*Csatlakozás a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülethez a tervezett oroszlányi turisztikai fejlesztések megvalósíthatósága céljából” című előterjesztés véleményezéséről*

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy az előterjesztés 3 határozati pontot tartalmaz. Felhívta a bizottság figyelmét, hogy az anyagban 19148 fő lakosság szám szerepel, ez nem pontos szám, a KSH hivatalos adatai szerint 18068 fő a lakosok száma.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
6/2016. (I.19.) VFKB határozata  
a „Csatlakozás a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülethez a tervezett oroszlányi turisztikai  
fejlesztések megvalósíthatósága céljából” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Csatlakozás a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülethez a tervezett oroszlányi turisztikai fejlesztések megvalósíthatósága céljából” című előterjesztést.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*Ezt követően Solyom Jöran elnök szünetet rendelt el, mely 17 óra 45 perctől 17 óra 55 percig tartott.*

*SZÜNET*

**Solyom Jöran elnök** javasolta, hogy módosítsák a napirendet, az ülés folytatásaként a 7. napirendi pontként szereplő „Döntés sportlétesítmény-üzemeltetési szerződésekről” című előterjesztést tárgyalja a bizottság.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**7/2016. (I.19.) VFKB határozata  
a napirend módosításról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az ülés folytatásaként a 7. napirendi pontként szereplő „Döntés sportlétesítmény-üzemeltetési szerződésekről” című napirendi pontot tárgyalja.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*Döntés sportlétesítmény-üzemeltetési szerződésekről*

**Solyom Jöran elnök** kérdése az volt, mi az oka annak, hogy a város az OSz Zrt-ről minden olyan szolgáltatást leszed, ami nem kifejezetten a távhő szolgáltatással kapcsolatos. A sporttal kapcsolatos feladatokat a LÜN Kft-re rakják. Kérdése az volt, ebben az esetben miért nem így van.

**Tassi József a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy ami új feladat, az a LÜN Kft-be jön közvetlenül. A Gárdonyi iskola üzemeltetésére az OSz Zrt-nek 2018-ig van szerződése. A kiegészítő szerződés arról szól, hogy a közbeszerzés után létesült létesítményelemek üzemeltetését kell ellátni. Amikor az OSz Zrt. elnyerte a sportlétesítmények üzemeltetésének a jogát közbeszerzésen, akkor a Gárdonyi üzemeltetése csak a tornateremről szólt, illetve a műfüves pályáról, közben jött létre a két játszótér, és a félhektáryi zöld terület, amit ugyanúgy üzemeltetni kell, ez már nem volt megoldható a finanszírozási keretek között. Ez az oka annak, hogy lettek kiegészítő szerződések kötve. Hogy mikor történik meg a teljes kiszervezés, azt nem tudja, annyi biztos, hogy az ökölvívó terem üzemeltetése a LÜN Kft-be jön be. Fontos szempont a nagy létesítményeknél, hogy valamennyi az OSz Zrt. tulajdonában van.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Solyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
8/2016. (I.19.) VFKB határozata**

**a „Döntés sportlétesítmény-üzemeltetési szerződésekről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés sportlétesítmény-üzemeltetési szerződésekről” című előterjesztést.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*Tassi József 18 órakor elhagyta az ülést.*

*Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy Oroszlányban a különböző civil szervezetek, akik önkormányzati épületben működnek, bérleti díjat fizetnek. A Hébé kap önkormányzati támogatást, nem tartja korrektnek, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő intézmény területét díjmentesen használja.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, Papp Péter az öt párti egyeztetésen elmondta, azért kapják ingyen, mert így nem pályázhatnak a városnál a sportesemények megrendezésének

támogatására. Nem ért egyet ezzel, a Hébé is fizessen bérleti díjat. Az utazási költségek voltak a polgármesteri keretből felhasznált összegek.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, az 5-ös mellékletben vannak a polgármesteri keretfelhasználással kapcsolatos tételek, szeretné, ha valamilyen rendezettségben jelenne meg, és meg kéne jelölni az okot, hogy miért kaptak ezek a szervezetek ilyen összegeket.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, hogy ez időrendi sorrendben van, nem egy összesített lista, a polgármester úr megígérte, hogy ezen túl egy szöveges magyarázatot is fog hozzáfűzni. Lényegében ezek úti költségek. Megkifogásolta az OSE 600 E Ft-ját, ezt az idén fogják felhasználni szurkolói busz biztosítására.

**Sólyom Jöran elnök** kérte, hogy jövő hétre ezeket a polgármester úr küldje meg.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** felvetette, hogy a társadalmi és sportcélú bizottság hatásköre szűkül, a MOSB-nak is voltak jogosítványai arra, hogy bizonyos szervezeteket támogasson. A polgármester a saját keretéből annak a bizottságnak a feladatkörébe tartozó szervezeteket direktbe támogat. Nem erről kéne szólnia a polgármesteri keretnek.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** javasolta, hogy amikor az egyesületek jönnek a pályázati pénzekért, akkor előtte a polgármester úr adjon ki egy tájékoztató táblázatot, hogy már adott nekik bizonyos összeget.

**Torma Lajos bizottsági tag** elmondta, hogy ez a munkaanyag segítség lesz a jövőre nézve, alapul lehet venni. A cél az volt, hogy támogatási formát nyújtson, amikor adhok jelleggel jelentkeznek a polgármesternél. Az nem szerencsés, hogy egy szervezet többször is kér támogatást.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** észrevétele az volt, hogy az 5-600 E Ft nem adhok jellegű.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, hogy nem látják, hogy milyen irányba milyen pénzek mennek.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta, ezekről a pénzekről szóló tájékoztató is jelenjen meg a TSPBB felé tett egyéb pénzekkel kapcsolatos beszámolási kötelezettségek között.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, ezekről születik-e bármilyen szerződés. Egy szervezetnek adott összes pénznek valahol meg kell jelennie. Javasolta, mivel a 2.a), 2.b). határozati pontok a Hébérről szólnak, külön szavazza meg a bizottság a 2.a), 2.b). határozati javaslatokat és az 1, 3.a), 3.b), 4, 5, 6 határozati javaslati pontokat.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a módosító javaslatról.

A bizottság a módosító javaslatról **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
9/2016. (I.19.) VFKB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága külön szavaz a „Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés 2.a), 2.b) határozati pontjairól és az 1, 3.a), 3.b), 4, 5, 6. határozati pontjairól.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Solyom Jöran elnök** javasolta, először az 1, 3.a), 3.b), 4, 5, 6 pontokról döntsenek.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért kérte, szavazzanak az 1, 3.a), 3.b), 4, 5, 6. határozati pontokról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
10/2016. (I.19.) VFKB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés 1, 3.a), 3.b), 4, 5, 6. határozati pontjait.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Solyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a 2.a), 2.b) határozati pontokról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással** elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
11/2016. (I.19.) VFKB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a „Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés 2.a), 2.b) határozati pontjait.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy egy kötelező jellegű dolog lett átvezetve.

Miután kérdés, hozzászólás nem volt, ezért kérte, szavazzanak.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**12/2016. (I.19.) VFKB határozata**  
**az „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Döntés az új szolgáltató városközpont üzemeltetéséről*

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, itt egy megállapodás és egy szerződés újabb egy évre való meghosszabbítása szerepel.

**Dr. Molnár Miléna aljegyző** elmondta, egyeztetés történt a Szolgáltató Városközpont belső udvarával kapcsolatban. A belső udvar karbantartási feladatait az OSz Zrt. helyett a Varikont Kft.-vel javasolja az önkormányzat elláttatni, mind műszakilag, mind pénzügyileg az OSz Zrt.-vel szemben is alkalmazott feltételekkel.

**Gyuga Mihály bizottság tag** kérdése az volt, hogy a 87 E Ft önálló álláshelyet takar-e.

**Dr. Molnár Miléna aljegyző** elmondta, hogy álláshelyet nem takar.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**13/2016. (I.19.) VFKB határozata**

**a „Döntés az új szolgáltató városközpont üzemeltetéséről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés az új szolgáltató városközpont üzemeltetéséről” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*A kerékpárúttal kapcsolatos településrendezési terv módosításával összefüggésben a tervezői válaszok elfogadása*

**Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens** elmondta, ez egy olyan jogszabály, amit nem lehet megkerülni. Olyan vélemény nem érkezett, ami azt indokolná, hogy egyeztető tárgyalást kellene tartani. Amikor beadják, a főépítész támogatni fogja. Be fogják nyújtani, kérni fogják, hogy minél hamarabb hozza meg döntését.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
14/2016. (I.19.) VFKB határozata**

**„A kerékpárúttal kapcsolatos településrendezési terv módosításával összefüggésben a tervezői válaszok elfogadása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A kerékpárúttal kapcsolatos településrendezési terv módosításával összefüggésben a tervezői válaszok elfogadása” című előterjesztést.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. évi munkaterve

Kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Solyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
15/2016. (I.19.) VFKB határozata  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. évi munkatervéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. évi munkatervét.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottságon megjelent a következő közzé adott költségvetési táblázat. Kérése az volt, ha a bizottság külön foglalkozott a költségvetéssel, a táblázatot átvizsgálták, és javaslatokat tettek, ha ezek a javaslatok jelentősen megváltoznak, illetve figyelembe se lesznek véve, arról egy visszajelzést kapjanak. Javaslat az volt, hogy pdf mellett excell formátumban is juttassák el a bizottság tagjaihoz a táblázatokat. Azok a javaslatok, amiket a koncepció miatt tettek a táblázatba, ezek nem jelentek meg. Fontos szemponttá vált Káptalanfüred, jelentős mennyiségű pénz elvonásra került a Mindszenti útról. Ha a bizottság szakmai állásfoglalása nem lényeges, akkor miért folynak ezek az egyeztetések.

**Torma Lajos bizottsági tag** elmondta, hogy a most kiküldött táblázat nem tükrözi, amit a bizottság korábban javaslatként megfogalmazott. Minimum elvárható, hogy erről még egyszer tárgyaljanak, legalább tájékoztatás szintjén.

**Solyom Jöran elnök** elmondta, ha a két táblázat végét megnézik, akkor 27 M Ft eltűnt a rendszerből. Vannak benne visszalépések, a Sportcsarnok 300 M Ft-ja, mivel a másik 488 M Ft-ot is hozzá kell tenni, a bevételi oldalon megjelenik a 488 M Ft, mint bevétel. a Mindszenti úti fejlesztés 80 M Ft mínuszban van, 80 M Ft-ot levenni egy ipari parkot támogató minél hamarabb megépítendő rendszerből, azt nem tudja elfogadni. A város képviselő-testülete elfogadta a koncepciót, ha elfogadta,

ahhoz kéne tartani magukat. Milyen elv alapján kerültek vissza, vagy milyen elv alapján nem vették figyelembe ezeket a javaslatokat. Beszélgettek arról, hogy lesznek pályázatok, ezeknek a betétele nincs betervezve.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérése az volt, nyomatékosítsa a bizottság, hogy a bizottság által átnézett költségvetést jelenítsék meg, menjen ki vitaanyagként.

**Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens** elmondta, hogy a bizottság decemberi ülésén döntött a 1465 hrsz. ingatlan megosztásáról, az ügyfél egyetértett a bizottság döntésével. A megosztást elvégeztették, a kisebbik területet hozzácsatolják az úthoz, a maradék területet összevonják a 1463 hrsz. ingatlannal.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, több hőszigetelt háznál továbbra is jelentkezik az algásodás.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, amióta az erőmű leállt, és kevesebb savas tartalom van a levegőben, ettől szaporodik el az alga.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a Német-dűlő közepén megy át egy köztes dőlő a Nyíres-dűlő felé, ahol a Német-dűlő és ez a kis dűlő találkozik, ott nagy sár van, 2-3 m<sup>3</sup> murvát kéne leszórni.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az nem kialakított út, az egy taposás, a képviselő úr kérését az érintett tulajdonossal le kell egyeztetni.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Sólyom Jöran elnök** a bizottság ülését 18 óra 51 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Sólyom Jöran  
elnök**

**bizottság tagja**

**Kapros Katalin  
jegyzőkönyvvezető**