



Ikt.szám: 11-2014/02/2015.
Hiv.szám:
Tárgy: Válasz észrevételekre

DUNAKESZI
Barátság útja 4/B.
2120
Telefonszám: +36 30 4798029
E-mail cím: kesziterv@kesziterv.hu
Web: www.kesziterv.hu

Oroszlány Város Önkormányzata

OROSZLÁNY
Rákóczi út 78.
2840

Tisztelt dr.Molnár Miléna Jogi Osztályvezető Úrhölgy!!

Önnek, mint szerződés szerinti kapcsolattartónak mellékelten megküldöm a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás, „OROSZLÁNY VÁROS RÖVID TÁVÚ STRATÉGIAI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI- ÉS EGYÉB KÖZSZOLGÁLTATÁSI TEVÉKENYSÉGÉNEK LEHETŐSÉGEIRŐL” című dokumentációra adott észrevételeikre (2015.03.30.) a válaszainkat az alábbiakban pontonként:

VÁLASZAINK:

Először is szeretném megköszönni, hogy kitüntető figyelmükkel illeték az anyagunkat, és vették a fáradságot, hogy azt észrevételezzék.

Bevezetés:

Véleményünket a továbbiakban is fenn tartjuk. Az észrevételező nem veszi figyelembe a tanulmány tárgyát, amely Oroszlány város önkormányzatának többségi tulajdonában álló OKÖ Zrt. tevékenysége. A Zrt. hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatából adódó nagymértékű veszteség az Önök számára is ismert legalább egy éve. Ennek ellenére nem látható, hogy milyen terv, program, stratégia készült volna az Önök részéről, a probléma rövid távú megoldására. Márpedig ha a Zrt. tulajdonosai nem tudják felvállalni a tevékenységből eredő veszteség konszolidációját, úgy a kialakult helyzet az Önök akkut problémájává válik.

Az OKÖ Zrt. megtarthatta ellátási területét (mint nem nevesített közszolgáltató), de ez a jelenlegi körülmények között nem éppen nyereség.

Az engedélyek és certifikációk meglétének kérdését több helyen is leírjuk, bár megjegyeznénk, hogy azok megléte és megszerzése nem a társulás eredményei.

4.Tagságok, társulások harmadik bekezdéshez:

A megállapításunk helytálló: csak részteljesítés történt, ezt írják le Önök is. Az Önök jövőbeli tervei nem képezték anyagunk tárgyát és jelen feltételek mellett nincs is sok értelme, mivel maximum fél éves időtávon belül kell döntést hozni.

Az Önök és a kormány közötti megállapodásról nem találtunk semmilyen hivatalos dokumentumot, így arról nincs hivatalos, megalapozott információnk.

4.1.1. A társulás feladata és működéséhez:

A döntési mechanizmus és a szervezeti felépítés két különböző dolog. Kérjük, hogy ne keverjük az almát a körtével. Mi döntési mechanizmusról írtunk. (Ezúton is üdvözljük az új feliratot a honaljukon.)

Véleményünk a továbbiakban is: megszűnt a társulás eredeti alapításának indoka.

Arról szó sincs anyagunkban, hogy a lerakó bővítését pályázati pénzből kellene megvalósítani, mivel ez a lehetőség már elúszott, éppen azzal a pályázati céllal és lehetőséggel együtt, amelyet csak részben teljesítettek.

A költséghatékony üzemeltetés már most sem megy, és az egyik legfőbb a vonatkozó keretirányelvben foglalt lehetőség figyelembe vétele (közelség elve) sem történt – történik meg. Felhívnam a figyelmet, hogy az Önök által pályázni kívánt célok nem lehetőségek, hanem kötelezettségek. Ezzel kapcsolatban figyelembe kell venni a 2008/98/EK és a 2012.éviCLXXXV. törvény vonatkozó előírásait, amelyek keretet adnak a lerakóra kerülő hulladék mennyiségének csökkentésének.

Többször leírtuk, de megismételjük: nincs idő a kivárni a KEOP 2014-2020. támogatásokat!

Azt csak halkan jegyeznénk meg, hogy még lehet pályázni KEOP 2007-2013 megmaradt kereteire, ezek kivitelezésre nem, de előkészítésre alkalmas idő és anyagi kertet biztosítanak. Ehhez szükségesek már előrehaladott állapotban lévő projektek, részprojektek.

A közösségi (EC) pályázati forrásokat nem, csak azok elosztását, koordinációját biztosítja a kormány!

A közszolgáltatási szerződést Önök írták alá (megjegyezzük, hogy a honalapjukon érdekesen van archiválva a dokumentum) Oroszlány képviseletében is. Amennyiben az önkormányzat kilép, úgy olyan helyzet áll elő, hogy visszaszáll a közszolgáltatási feladat az önkormányzatra és ebben az esetben dönthet a szerződés felbontásáról is.

4.2.3.KONZORCIUMI SZERZŐDÉS HATÁSA AZ OKÖ ZRT.-RE:

Tehát megállapításunk helytálló.

9.3 385/2014.(XII.31.) Kormányrendelet lehetséges hatása:

Véleményünk fenntartjuk.

10.1 begyűjtés és szállítás után kezelőnek történő átadás

Nincs számszaki hiba. Le vannak írva a peremfeltételek a számítás az alapján történt.

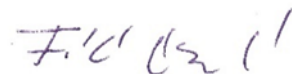
10.2 Saját területen történő kezelés és hasznosítás

Ez az észrevétel a teljes szakmaiságot nélkülözi. A komposztálási technológia kiválasztása nem annak „modernitása”, hanem a jellemző anyagösszetétel, mennyiség, tápanyag arány, levegőellátottság, nedvességtartalom alapján történik. Arról nem is beszélve, hogy nyílt, zárt, vagy részben zárt technológiákról beszélünk. Ezek átváltozatait már nem is említjük, mert csak további zavarokat okoznának.

Az ár kérdése nagy szórást mutat országos szinten, ezen lehet polemizálni. Az üzemeltetési költségek nem képezték anyagunk részét.

Dunakeszi, 2015. március 30.

Üdvözlettel:



Filó László