

## ELŐTERJESZTÉS

### Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

1997. március 25-ei ülésére

**Tárgy:** Beszámoló Oroszlány Város 1996. évi költségvetésének teljesítéséről és az 1996. évi pénzmaradvány elszámolásáról

**Tisztelt Képviselő-testület !**

#### I. Önkormányzati feladatellátás általános értékelése

Önkormányzatunk 1996. évi lehetőségeit, hasonlóan az előző évekhez a bevételi források határozták meg.

Ezért önkormányzatunk egyik legfontosabb feladata ez évben is az volt, hogy minél nagyobb bevételi többletre tegyen szert, ezzel emelve az intézményi működés színvonalát, a már megkezdett beruházások befejezését, és hogy új költségmegtakarító beruházásokba, illetve az elkövetkező években többletbevételt eredményező beruházásokba kezdjen.

Ezt a tendenciát tükrözi a költségvetés-módosítások során említett pályázati pénzeszközök elnyerése, az intézmények szakképzési hozzájárulásból származó bevételei, valamint a hivatali saját bevételek növekedése.

A két középfokú intézmény jelentős lépéseket tesz évek óta új képzési formák bevezetésével, a már meglévők bővítésével, azért, hogy az önkormányzati támogatás összege csökkenthető legyen.

Évek óta jelentős tanulólétszám-emelkedés tapasztalható a gimnázium esetében.

A következő lépés a létszámemelés területén az lehetne, ha az intézmények nemcsak a város környékéről, hanem távolabbról is tudnának diákokat toborozni, ezzel könnyítve a Középfokú Kollégium helyzetét is, hiszen a kollégiumban elhelyezett tanulók létszámában újabb csökkenés figyelhető meg, amely jelentős normatíva kiesést okoz évek óta.

Az így keletkezett hiányt az intézmény a szálláshely értékesítésből származó bevétellel és az intézményt működtető létszám átalakításával próbálta ellensúlyozni.

A létszámcsökkentéshez kapcsolódó megtakarítást több intézmény is kihasználta, hiszen 1996. évben először az állam pályázati lehetőséget biztosított a létszámcsökkentések megvalósításához.

Az intézményhálózat esetében a Bölcsődei Szolgálatnál létszám- és férőhelyszám csökkentésre, illetve összevonásra került sor.

Az időskorúak ellátásában jelentkező folyamatos igénynövekedés feltételeinek biztosítására csak minimális fejlesztési lehetőség adódott.

A társadalombiztosítás által finanszírozott területen is tovább romlottak a gazdálkodás feltételei.

A betegellátás területein bekövetkezett finanszírozási változások (ügyelet, fogászat, szakellátás) bevételkiesést eredményeztek, melynek egy részét önkormányzatunk, mint fenntartó megfinanszírozta.

Jelentős többletfeladat volt a II. félévben a járóbeteg szakellátás kapacitás lekötésével, a működési engedélyek kiadásával kapcsolatos eljárás előkészítése, a közreműködés, valamint a szakmai működési minimumfeltételek felmérése.

Az I. félév hasonlóan az előző évekhez nem volt zökkenőmentes, hiszen bevételeink jelentős része csak májust követően jelentkezett, s akkor sem ütemesen, hanem elég nagy eltéréssel, egyik hónapról a másikra.

Ez okozta azt is, hogy az elmúlt évben 2 hónapban is csak hitelből tudtunk bért fizetni, bár a hitelfelvétel csak néhány napra szólt.

## II. Bevételi források és azok teljesítése

A város költségvetési bevétele mindösszesen 2.287.881 E Ft, mely az eredeti előirányzat 160,5 %-a, míg a módosított bevétel 101,3 %-a. Annak, hogy a túlteljesítés csak 1,3 %-os, az az oka, hogy év közben folyamatosan követtük a teljesítéseket a módosításokkal.

Az így keletkezett túlteljesítést több tényező is befolyásolta.

1. Az **állam által** biztosított bevételek közül - mint az elmúlt években mindig - 100 %-ra teljesült a **normatív állami támogatás, az egyéb központi támogatás, a központosított előirányzatok, valamint a személyi jövedelemadó és annak kiegészítése.**

Elmaradás csak a **cél- és címzett támogatások** területén, valamint a **gépjárműadó** esetében jelentkezik.

A **céltámogatásnál** jelentkező kiesés oka, hogy a Kecskédi úti csatornázási munkák ugyan megkezdődtek, de kifizetés (kiadás) először csak 1997-ben jelentkezik, így a támogatás igénylése is áthúzódik.

A **címzett támogatás** esetében az elmaradás oka, hogy a testület 1996. évre csak az az évi támogatással számolt, s csak az utolsó (1997. januári) módosítást követően kaptuk azt az információt, hogy az 1995. évről áthúzódó támogatás összegével is módosítani kell a költségvetést. A kiesés így 7.546 E Ft, melynek felhasználására 1997. évben kerül sor.

A **gépjárműadónál** a teljesítés mindössze 84,7 %-os, melynek oka, hogy az évközi változások (átjelentések, forgalomból történő kivonások stb.) jelentősen befolyásolták a bevétel alakulását, emellett sajnos folyamatosan romlik az adófizetési morál, a gépjárművet értékesítők nehezen fogadják el a teljes évi adó megfizetésére vonatkozó kötelezettségüket.

Az előbb említett 3 bevételi forrás közül tényleges kiesést csak a gépjárműadó okoz, a másik két forrás 1997. évben felhasználható, illetve igénybe vehető.

2. A **hivatali bevételek** 98,7 %-os teljesítését részben a hivatali saját bevételek 9,2 %-os túlteljesítése, a pénzeszköz-átvételek 61,1 %-os alulteljesítése, valamint a kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek 14.387 E Ft összegű csökkenése eredményezte.

A hivatali saját bevételek esetében alulteljesítés csak néhány esetben fordult elő (bérleti díj bevételek, sírhelyértékesítés, stb.) s ezek sem jelentősek.

Néhány esetben előirányzat nélküli bevétel teljesítések figyelhetők meg (kamatmentes kölcsöntörlesztés, vállalkozói bál, kincstárjegy értékesítés, Béke Szálló bevétele), melyekhez valamennyi esetben kiadások is társulnak.

Hasonlóan a cél- és címzett támogatáshoz a pénzeszköz átvételeknél sem jelent minden esetben tényleges kiesést az elmaradás, hiszen nagyrészt 1997. évre áthúzódnak (igénybe vehetők lesznek) a támogatási összegek (MKM, Vízügyi Alap, PHARE, Területfejlesztési Tanács támogatása).

3. Az **intézményi bevételek** teljesítése 1996-ban 114,1 %-os, melyek intézményenként az alábbiak:

Rendelőintézet	106,6 %
NOG	106,8 %
Gimnázium	154,2 %
Műszaki Középiskola	234,2 %
Középfokú Kollégium	85,6 %
MKK	110,3 %
OVTV	100,2 %
5. Sz. Általános Iskola	106,7 %

Egy intézmény kivételével - a már említett okok miatt - valamennyi intézmény túlteljesítette bevételi előirányzatát. Ezek közül 5 intézmény esetében a teljesítés 100 % körüli, 2 intézménynél pedig igen jelentős a túlteljesítés.

Ezt a túlteljesítést az év utolsó napjaiban a gazdálkodóktól kapott szakképzési hozzájárulás bevétel eredményezte.

### III. Kiadások alakulása

A város kiadásainak teljesítése 98,1 %-os, mely 1,9 %-os alulteljesítést jelent. Kiadási nemek szerinti megoszlás alapján a teljesítések az alábbi arányokat mutatják:

Megnevezés	Adatok %-ban		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés
Működési kiadás	64,1	58,3	64,6
Adósságszolgálat	22,0	14,3	16,2
Felhalmozási kiadás	5,0	22,9	18,7
Felújítási kiadás	0,8	0,5	0,5
Tartalékok	8,1	4,0	
<b>Összesen</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

A fenti arányokból látszik, hogy az intézmények működtetése még mindig a költségvetés 64,6 %-ába kerül, melyből - tovább vizsgálva a működési kiadások fajtáit - 31,2 %-ot a személyi juttatások, 12,8 %-ot a társadalombiztosítási járulék kiadásai jelentenek, s csak a fennmaradó 56 % jelentheti a dologi kiadások fedezetét.

1. A **működési kiadások** teljesítése 108,7 %, a következő intézményi részletezés mellett:

Hivatal	127,5 %
Rendelőintézet	98,3 %
NOG	99,4 %
Gimnázium	101,3 %
Műszaki Középiskola	102,6 %
Középfokú Kollégium	88,9 %
MKK	101,8 %
OVTV	104,5 %
5. Sz. Általános Iskola	99,3 %

Nagyobb túlteljesítés csak a hivatalnál figyelhető meg, melynek okai, hogy négy kiadási fajta esetében elég nagyarányú a túllépés.

**- intézményi üzemeltetési, fenntartási kiadások**

Az ebbe a körbe tartozó kiadásoknak közel a felénél jelentkezik többletkiadás. Elsősorban a távközlési díjaknál, eszközbeszerzéseknél, reklám és propaganda kiadásoknál, az ÁFA kiadásnál és az előirányzat nélküli intézményi alulfinanszírozás kiutalásánál.

**- működési célú pénzeszköz átadások**

A 15.636 E Ft összegű többlet egyik és legfőbb oka a Béke Szálló üzemeltetésnél jelentkező 15.017 E Ft-os többlet, melynek fedezeteként a bevételi oldalon 14.096 E Ft megtalálható. A további eltérést az alapítványi támogatások és egyéb pénzeszközátadások okozzák.

**- kincstárjegy vásárlás**

1996. évben tényleges kiadást jelent, de természetesen ez csak befektetés, amire ha az önkormányzatnak szüksége van, értékesíthető. Jelenleg az önkormányzat 62.580 E Ft értékű kincstárjeggyel rendelkezik, mely az értékpapír értékesítések bevételeinek befektetéséből származik.

**- kiegyenlítő, függő átfutó kiadás**

1996. évben szintén ténylegesen jelentkező kiadások, melyek rendezésére 1997. évben kerül sor.

2. Az **adósságszolgálat** ténylegesen csak a telefonhitel kamatkiadásának (12.902 E Ft) változása miatt emelkedett.  
A munkabérhitel kiadását megelőzte egy hitelfelvétel, mely a bevételi oldalon jelentkezik, így többletkiadást ez esetben csak a 132 E Ft összegű kamat jelent.
3. A **felhalmozási kiadások** esetében az alulteljesítés 19,8 %-os, ami nagyrészt annak köszönhető, hogy több támogatott beruházás még nem, vagy csak az év legvégén kezdődött meg, s kiadás csak 1997. évben fog jelentkezni.  
Természetesen ezek a beruházások már az önkormányzat 1997. évi költségvetésében szerepelnek (Kecskédi úti csatornázás, Térségi fejlesztési program, Megvalósíthatósági tanulmány, Iparterület közművesítés .....).
4. A **felújítási kiadások** teljesítése 92,6 %-os volt, mely néhány felújítási feladat elmaradásából ered.
5. A 2. számú mellékletben szereplő **általános és céltartalék** (a 10. számú mellékletben részletezve) tényleges összege csak 40.953 E Ft, mely már szintén szerepel az 1997. évi költségvetésben, mint bevételi forrás.

#### **IV. Egyszerűsített beszámoló**

Hasonlóan 1995. évhez, az idei évben is tartalmazza a költségvetés teljesítéséről szóló beszámoló az egyszerűsített beszámoló tábláit is (11-14. sz. melléklet).

Ezek a mellékletek összevontan tartalmazzák a Belügyminisztériumnak megküldött 1996. évi intézményi beszámolók adatait.

Ebben az évben már összehasonlító adataink is vannak az előző évhez képest.

Ezek alapján jól látszik, hogy a városi mérleg 1995. évhez képest 24,7 %-os változást mutat az eszköz és a forrás oldalon egyaránt.

Ez azt mutatja, hogy az önkormányzati vagyon jelentősen emelkedett tavalyhoz képest, növekedtek a befektetett pénzügyi eszközök, az értékpapírok és az önkormányzat pénzeszközei.

Ez annyit jelent, hogy ebben az évben az önkormányzat pénzmaradványa is megemelkedett.

## V. 1996. évi pénzmaradvány

Az 1997. évi költségvetés készítésekor a pénzmaradvány nagyságrendjére vonatkozóan nem állt pontos adat rendelkezésünkre, ezért ott csak az 1996. évben nem teljesített felhalmozások, a korengedményes nyugdíj és a céltartalék maradványával számolhatunk.

Az 1996. évi beszámoló adatai alapján a jóváhagyásra javasolt tárgyévi helyesbített pénzmaradvány összege városi szinten 97.371 E Ft, melyből 5.238 E Ft a TB területen keletkezett maradvány. Természetesen ezt a maradványt több, 1996. évről áthúzódó kötelezettség terheli (pl.: normatíva elszámolás különbözete, decemberben teljesített, de januárra áthúzódó személyi juttatás kifizetések ....).

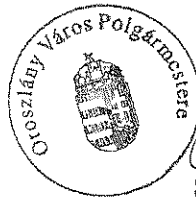
E fenti pénzmaradvány összege nem lenne elegendő még a költségvetésben elfogadott tételekre sem, de ezt az összeget tovább emeli a pályázatokon elnyert 65.692 E Ft, mely ez évben kerül leigénylésre, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő kincstárjegy, melynek értéke 62.580 E Ft.

Javaslom, hogy a most jóváhagyásra kerülő pénzmaradvány összegének felosztására az áprilisi testületi ülésen kerüljön sor a költségvetés módosításával egyidejűleg.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Kérem az előterjesztés megvitatását és elfogadását.

**Oroszlány, 1997. március 17.**



*Székely Antal*  
**Székely Antal**