

Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága

9/2017. PB ülés

## JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2017. augusztus 16-ai, rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Elekes László, Gyuga Mihály, Dr. Mátics István, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal bizottsági tagok  
Varga Marianna jegyzőkönyvvezető
- Távolság volt:** Metzger Gyula és Túri Bernadett bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 10 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt. Két napirendi javaslata volt. Tárgyalják az előre megküldött anyagokból a csütörtöki testületi ülés anyagait. Tolmácsolta továbbá polgármester úr kérését, miszerint zárt ülésen tárgyaljanak egy rövid tájékoztatásról, egy pénzügyi kérésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak zárt ülés egyebekben való megtartásáról.

A bizottság **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
142/2017. (VIII.16.) PB határozata  
az egyebek napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága az egyebek napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

**Felelős:** Papp Péter elnök

További módosító javaslat nem volt, ezért **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, a módosítással szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
143/2017. (VIII.16.) PB határozata  
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. augusztus 16-ai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A képviselő-testület 2017. augusztus 17-ei rendkívüli ülése előterjesztéseinek megvitatása

Zárt ülés:

2. Egyebek

**Felelős:** Papp Péter elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A képviselő-testület 2017. augusztus 16-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok összevonásának előkészítése*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a tegnapi napon a VFKB részletesen tárgyalta a napirendi pontokat. Korábban szó volt arról, hogy a megalakult gazdasági társaságok, ha megerősödnek, pénzügyi, gazdasági és feladatátfedési funkciók miatt összevonhatják őket. Ennek az anyaga van a bizottság előtt.

**Kontschán Flórián Jenő, OIH Zrt. vezérigazgató** elmondta, hogy az előterjesztéshez nincs észrevétele. Viszont ismertette az előterjesztés mellékleteivel kapcsolatban kérésüket, igényüket, melyet a mai napon írásban is benyújtottak a Varikont Kft. és a LÜN Kft. részére. Kéri a társasági iratokat (SZMSZ, társasági szerződés, javadalmazási szabályzat, stb.), hogy megismerhessék a társaságok jelenlegi helyzetét. Az igazgatóságnak erről tárgyalnia kell, és ehhez szükségük van ezekre az iratokra. Az átruházási szerződések a képviselő-testületi ülés másnapján, 2017. augusztus 18-án kerülnének aláírásra a tulajdonos részéről, viszont ő, mint az OIH vezérigazgatója még nem fog felhatalmazással rendelkezni, hiszen a közgyűlés fogja felhatalmazni arra, hogy a szerződéseket aláírassa. Ezért kérte, hogy a két szerződés két dátummal készüljön. Várhatóan szeptember közepén lesz az a közgyűlés, ahol erről döntés fog születni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, a VFKB kérése az volt, hogy a szervezet-átalakítással kapcsolatban készüljön egy beszámoló azzal, hogy a tulajdonos a szervezetet milyen tevékenységi körökkel, milyen vezetési szinten képzelel el a végleges döntést megelőzően.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy az októberi bizottsági ülésekre elkészülhetne a munkaanyag, így több vélemény és javaslat beépíthető a képviselő-testületi anyagba.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
144/2017. (VIII.26.) PB határozata  
„Önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok összevonásának előkészítése” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok összevonásának előkészítése” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Kontschán Flórián Jenő, OIH Zrt. vezérigazgató 16 óra 21 perckor távozott az ülésteremből.*

*Závory Zoltán utcai szennyvízvezeték építése a 2017. évi szennyvíz gördülő fejlesztési terv keretében*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy az Alkotmány úti gerincre köt rá a Závory Zoltán szakasz, és az Alkotmány úti gerinc 250-es.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy ez egy árokkal szegélyezett út lenne. Fenntartja azt a véleményét, jobb lenne, ha rendes szegéllyel, csapadékvíz elvezető rendszerrel épülne meg. Egyszerre valósulhatna meg a kettő. Példaként említette Borbálát, ahol az árok sokszor eltűnt, a parkoló autók betemetik, és a vízvezetés megszűnik. Célszerű lenne megfontolni ezt a lehetőséget is, megnézhetnék mennyibe kerülne ez a megoldás.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy műszaki és városfejlesztési szempontból támogathatónak tartja a kérést. A GFT keretében viszont csak szennyvízvezeték építhető, a csapadékvíz elvezetésre a forrás nem látható. Ha mégis ilyen döntés születne, nehezen hiszi, hogy mind műszakilag, mind forrásilag ez összekapcsolható.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, jogos az, amit bizottsági tagtársa felvetett, itt azonban jelen pillanatban az út még készül, csak egy rész, nem a teljes szakaszt csinálják meg. Akkor tudja ezt támogatni, ha az egész utat megcsinálnák. Véleménye szerint a következő fejlesztési stratégiába vegyék ezt figyelembe, akkor kerüljön ez átgondolásra.

**Elekes László bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a nyomvonal a leendő úthoz képest hol lesz?

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta hogy az útra vonatkozóan még nincsenek tervek. A Homoki dűlő felé nézve a gerinc nyomvonala az út jobb oldalán húzódna, az Alkotmány úti csatornaszakasz bekötő pontjához halad, ahol figyelembe kell venni a végaknát. Az Erdész utca végénél a Závory utca szélén lévő végaknára kell rákötni.

**Elekes László bizottsági tag** megjegyezte, út még nincs, a leendő útba bele fognak esni a csatornafedelek. Nem tenne út alá szennyvízvezetékét.

**Székely Antal bizottsági tag** nem értette, hogy miért kell az út közepén vinni a csatornákat, főleg olyan helyen, ahol mellette van hely. A Rákóczi utat említette, ahol sok minden megy az út alatt, közepén pedig üres. Elmondta még, hogy az út mindkét oldalához közel van patak. Régen azok vezették el a csapadékvizet is. Most szikkasztanak. Megvizsgálhatnák, hogy a csapadékvizet bevezessék az egyik patakba.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy legutóbb 3 útépítő mérnök támadta meg hasonló felvetését.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az Erdész utca miatt figyelni kell erre.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**145/2017. (VIII.26.) PB határozata**

**„Závory Zoltán utcai szennyvízvezeték építése a 2017. évi szennyvíz gördülő fejlesztési terv keretében” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a jegyzőkönyvezett hozzászólásokkal, kiegészítésekkel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Závory Zoltán utcai szennyvízvezeték építése a 2017. évi szennyvíz gördülő fejlesztési terv keretében” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A Bányászati Múzeum fejlesztési projektjének megvalósításához kapcsolódó döntésekről*

**Papp Péter elnök** ismertette, hogy a tegnapi szakbizottsági ülésen elhangzott kérésre írásban is megérkezett a válasz, hogy az 500 M Ft-os projektnél ki, miért felelős.

**Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy a LÜN Kft. még nem volt üzemeltető, amikor a pályázat kiírásra került. A pályázat tavaly április 27-én lett beadva, a LÜN Kft. pedig július 1-jétől üzemeltető. Először nem volt szó arról, hogy a cég részt venne a pályázatban, de kiderült, hogy a 700 M Ft-os beruházás legjobb esetben is csak 500 M Ft lehet, a várható ÁFA miatt döntött úgy az önkormányzat, hogy konzorciumi partnerként a Kft.-t bevonja. A szakmai irányítást és a döntéseket nem a LÜN Kft. fogja meghozni hanem az önkormányzat. A LÜN Kft. csak szerződéseket köt azokra a projekt részekre ahol az ÁFA visszaigényelhető.

**Imró János pályázati referens** a helyben kiosztott dokumentumokat ismertetve részletezte a projekt megvalósulását. 130 M Ft-ot tudnak visszaigényelni az ÁFA kapcsán. Kiosztásra került a 13. számú szerződés melléklet is, ahol a költségek felsorolása látható. Az önkormányzat irányítja a projektet, a műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó tevékenységet, stb. A beruházáshoz kapcsolódó tevékenység a LÜN Kft. nevére fut. Nettó 300 M Ft az alaptevékenység, ami az épületek vázát, infrastruktúrával történő ellátását jelenti. Ez már 1 éves ár. Közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, a Miniszterelnökség által kijelölt szervek ellenőrzik a pályáztatás folyamatát. Az 55,5 M Ft a kiállítás belső építészetét jelenti, szakkivitelezők végzik a tevékenységet (világítás, stb.). Eszközbeszerzés 2,370 M Ft. Immateriális javak, azok a szoftverköltések, amik a gépek szimulációjához kapcsolódnak (3D, QR kód, InstantSelfie, menedzsmenti rendszer kezelés). Ezzel a rendszerrel tudják a 20 E fős látogatásszámot regisztrálni, amit a pályázat elvár. A projektmenedzseri és marketing költségek szintén kiosztásra kerültek. Ez az a tevékenység, amivel kötelezően és előírtan kell a látogatókat elérni, és helyben mozgósítani. 2011-2012-ben került előkészítésre a pályázat előző anyaga, akkor sikertelenül pályáztak, de a pályázatnak az alapértékeit felhasználták. Az infrastruktúra nem csak a kerítésen belül lévő bányászati múzeumot jelenti, hanem egy kiszolgáló központ lehetne (kerékpárturizmus, bányásznap rendezvény programok) ami új élményt tudna biztosítani. A parkoló nem fér bele a költségekbe. Ennek alapján kell megrendelni egy tervezési szolgáltatást, ami ezt egybe tudná kezelni és a már elnyert 500 M Ft-os támogatás műszaki tartalmát meg tudják valósítani. Tervezési árajánlatkérésre a beérkezett ajánlatok is kiosztásra kerültek. Az árajánlatkérésre nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni. Ennek alapján a képviselő-testületi döntést követően a szerződés megköthető.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a 2016. április 26-ai képviselő-testületi ülés mellékletének anyagában egyéb előkészítés önkormányzati projektköltség néven 23,3 M Ft szerepel. Kérdése az volt, hogy ez megfelel-e a valóságnak? Ebben a táblázatban 15,5 M Ft összeg van ezen a címen.

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy a két összeg közötti különbség valószínűleg a műszaki tartalommal keresendő. Elmondta még, hogy a 13. számú melléklet nem volt része az áprilisi előterjesztésnek.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a 35 M Ft-os marketingköltséget el tudja fogadni, erről van részletes tájékoztatás, a 299 M Ft-os tétel az építésre, rekultivációra, bontásra, területrendezésre vonatkozó költség. Az áprilisi döntéskor a pályázat fejlesztési költségek alatt 3 tétel volt. Abból egy rendben van a 35 M Ft-os marketingköltség, az meg is jelenik a mostani 13. sz. táblázatban, viszont van olyan tétel, ami véleménye szerint problémás. attrakciófejlesztésre terveztek 80 M Ft-ot, berendezésre terveztek 62 M Ft-ot, ezen összegek bontását nem érti. A tegnapi napon elhangzott egy kérdés, hogy a menedzsment díjak mit finanszíroznak fizikailag? Ebben a menedzsmentben jelenleg egyetlen olyan szakember sincs, aki nem munkavállalója a két pályázó szervezet valamelyikének. Kérdése továbbra is az volt, hogy ezek a költségek az ő bérköltségeik fedezeteit fogják biztosítani, vagy ez külön megbízás keretében lesz számukra meghatározva?

**Dr. File Beáta jegyző** a hivatal esetében tudott információt adni. Ismertette, hogy a jelenlegi program kapcsán a menedzsment költsége a hivatal összes bérköltségébe lett tervezve, de nem lett ténylegesen kifizetve. A jutalom osztásakor lehetett figyelembe venni a plusz feladat ellátását. A jelenlegi pályázatnál is ugyanígy van.

**Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy a LÜN Kft.-nél 18 hónapra van 3 főnek megállapítva a költség, ez havi bruttó 90 E Ft-ot fizetnének. Az 5 éves nyomon követési időszakra már nem jár plusz juttatás, azt munkakörükben látják el.

**Papp Péter elnök** bántó szándék nélkül megjegyezte, hogy Palotai Zoltán mindenféle végzettség nélkül egy helyi újság főszerkesztője. Ő itt úgy szerepel, mintha értene, vagy végzett volna már ilyen szakmát. Szintén bántás célja nélkül említette V. Nagy Csabát is, aki ilyen jellegű dolgokkal foglalkozik. Véleménye szerint az idegenforgalmi és a hozzá kapcsolódó feladatokat nem végzik jól pont azért, mert nem értenek hozzá, nem szakemberek. Kérdése az volt, hogy nem keresnének-e inkább egy olyan szakembert, aki végzett már ilyen beruházást, vagy tapasztalata van. Személyes véleménye az volt, hogy látható szaktudásuk hiánya.

**Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy Palotai Zoltán az elmúlt két évben a múzeum fejlesztésével kapcsolatban sokat dolgozott együtt polgármester úrral.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy végzettség nélkül ő is tudna ilyet csinálni.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a PR tervet elfogadta a pályázat kiírója?

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy október 16-ig kell a végleges tervet kidolgozni (3. melléklet), ez egy tervezet.

**Székely Antal bizottsági tag** további kérdése az volt, ki dönt arról, hogy milyen tervet fognak benyújtani? Arról, hogy mit adanak be a konkrét pályázatban?

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy a pályázat projektötleten alapul, a táblázat a projektötlet alapját képezi. Erre kell kidolgozni a megfelelő stratégiát, amit az Államkincstár fog szakértővel minősíttetni. Amennyiben az nem felel meg, azt mondhatja, hogy át kell dolgozni. A 35 M Ft olyan költség, ami eléri a közbeszerzési értékhatárt, azt kell majd lefolytatni.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése továbbra is az volt, ha beadják a pályázatot, azt ki hagyja jóvá, előírják-e, hogy hány %-ot lehet a megítélt összegből erre fordítani, és milyen módon kell erre fordítani ezt az összeget?

**Papp Péter PB elnök** kérdése az volt, ki véleményez, ki mond áment?

**Székely Antal bizottsági tag** példaként említette a hulladékudvart. Azért került szóba a terület ily módon, mert ez volt az Önkormányzat véleménye. Nem tudja ki az önkormányzat? A Képviselő-testület nem tárgyalta, nem döntött róla. Kapott egy előterjesztést azzal, hogy a volt sporttelep helyén

lesz egy hulladékudvar. Azért kérdezte, erről ki és mikor fog dönteni, mert ha ebben nem az Önkormányzat dönt, akkor nem kell eljűk hozni az anyagot.

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy a Médiacentrum a LÜN Kft.-hez tartozik. Ők felelnek a pályázatnak ezen részéért.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy akkor ők fognak dönteni róla, a tartalomról? A kérdés nem bonyolult.

**Papp Péter PB elnök** rákérdezett: igen, vagy nem?

**Németh Gábor alpolgármester** kifejtette, hogy a marketingstratégiához le kell tenni valamit az asztalra. A marketingstratégiát célszerűnek tartaná visszahozni az önkormányzat valamilyen fóruma elé, még mielőtt benyújtják. Nyilván olyan anyag menjen be a közreműködő szervezethez, amit a képviselők megismernek, amivel az önkormányzat egyetért, mert azt kell majd megvalósítani, ahhoz kapcsolódnak a konkrét beszerzések.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a városban kitűnő szakemberek vannak, de véleménye szerint ekkora összegnél a marketingstratégiára fel kellene kérni egy céget, aki régóta ezzel foglalkozik.

**Papp Péter PB elnök** megjegyezte, hogy 35 M Ft-nál szakemberre lenne szükség.

**Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** visszautalt az utóbbi évek pályázatainak ellenőrzésére.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a marketingstratégiát első körben kell benyújtani és azt a Tata és Térsége TDM szervezettel közös együttműködésben készítik. Maga a marketingstratégia elkészítése nem 35 M Ft, a megvalósítás az más. Előbb a stratégiát kell összeállítani, ehhez szakmai szereplő is kell.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** észrevétele szerint a stratégia alaki, formai követelményei előre meghatározottak, a tartalom a legfontosabb. A pályázatnak 5 évig minőségi, mennyiségi követelményeit teljesíteni kell. A stratégia első és legfontosabb kérdése az, hogy ezek a mérőszámok milyenek. Kérdése az volt, hogy a Tata és Térsége TDM közreműködésének költségei hol szerepelnek? Akkor ez miből készül el? Ismételt kérdése: a marketingstratégia mit ér, mi a forrása?

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy a Tata és Térsége TDM szervezetnek is jóvá kell hagynia, a stratégiát, mint minőségbiztosítást. A TDM olyan központi pályázati forrásból kap a szervezeti működésére finanszírozást, hogy a saját tagjai irányába kötelezve van, és szakmai kötelezettséget kell vállalnia, hogy amit ő aláír az megfelelő. Az ő marketingstratégiájához is passzolnia kell annak, ami nálunk lesz, a kettőnek együtt kell működnie.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, akkor ők döntenek róla? Ha nekik nem felel meg amit benyújtanának, akkor készítet egy másikat, vagy kijavíthatja?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** megjegyezte, még azt sem tudják ki készíti az elsőt.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy ebben a részben ők döntenek.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése ismételt az volt, hogy ki készíti és miből ezt a marketingstratégiát?

**Székely Antal bizottsági tag** kérdésére válaszolva - Hány látogatója van a múzeumnak? - **Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy 5 ezer fő. További kérdése az volt - Mi van akkor ha a látogatók száma nem éri el a 20 ezer főt? Van-e szankció?

**Imró János pályázati referens** elmondta, a projekt 2019. június 30-án elindul az új feltételek szerint, utána van egy fél éves átmeneti időszak, ez után kezdődik az 5 éves fenntartási időszak, ahol minden évben 20 ezer főt kell regisztrálni. Ha nem lesz meg a 20 E fő, akkor esetleg arányosan visszafizetés, esetleg más szankció.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy nem lát más attrakciót ebben az intézményben. Amikor a legolcsóbb volt a belépő a Majki Múemlékegyüttesbe, akkor is maximum csak 14 ezer fő látogató volt.

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy párhuzamosan zajlanak a fejlesztések. Regisztrált látogatóknak sokan számíthatnak. Véleménye szerint teljesíteni tudják a regisztrálandókat.

**Székely Antal bizottsági tag** azt kívánta legyen úgy.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése továbbra is az volt, hogy ki készíti el a marketingstratégiát, miből és mennyiért?

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a pályázatra felkészüléskor is meg lett keresve a Tata és Térsége TDM szervezet. Volt a pályázatnak egy megvalósíthatósági tanulmánya, abban volt egy marketingre vonatkozó rész. Ezt ők is átnézték, ez a pályázati dokumentáció része. Volt egy alap, nem a semmiből kell létrehozni ezt a stratégiát.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** továbbra is fenntartotta korábbi kérdését. Ki felelős ennek a feladatnak a végrehajtásáért, mibe kerül, és milyen forrásból fizetik ki?

**Dr. File Beáta jegyző** úgy gondolta, hogy a marketingstratégia elkészítése a LÜN Kft. feladata, természetesen szakmai koordinálás mellett. Erre külön a pályázatban forrás nem került betervezésre, valószínűleg ingyenes szakértői segítséggel, együttműködéssel lehet megvalósítani.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** összefoglalta, hogy ezek szerint a marketingstratégiát a nevesített együttműködők a Tatai TDM által minősítve, általuk véleményezve 2017. október 16-ra kötelesek elkészíteni, előtte az önkormányzattal jóváhagyatva. Ennek költsége a menedzsment költségekből fedezésre kerül.

**Papp Péter elnök** aggálya volt, hogy - senkit meg nem bántva - a LÜN Kft.-nél nem látja a megfelelő szakembert.

*Elekes László bizottsági tag 17 óra 27 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő.*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt a partnerségi és együttműködési megállapodásokkal kapcsolatban kérdezte, hogy ki az, aki az előterjesztésben nevesített, jelenleg a 36 szervezettel a partnerségi megállapodásokat megkötö, és milyen módon fog ez garanciálisan illeszkedni a marketingstratégiához? Egyáltalán van-e már az együttműködésekre előkészített forma szöveg, tartalmi elem? Mikor lehet megismerni azt?

**Imró János pályázati referens** elmondta, hogy az együttműködő szervezetekkel már 2012-ben kötöttek együttműködési megállapodást. Az a pályázat más volt, de onnan van előzménye ezeknek a megállapodásoknak.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a felsorolt szervezetek csak javaslatok.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a cégei szívesen kötnek együttműködési megállapodást, a Bányászati Múzeumot is kiírja weboldalukra, ha kell. Kérdése az volt, hogy ennyi elég egy megállapodáshoz?

**Németh Gábor alpolgármester** példaként említette a Vértesi Natúrparkot. Olyan megállapodás kerülne velük aláírásra, ahol ebben a projektben népszerűsítik a Vértesi Natúrparkot, cserébe ők is népszerűsítik a Bányászati Múzeumot, Majkot.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** javasolta, hogy minden oroszlányi vállalkozót vonjanak be ebbe a listába. Véleménye szerint annyit mindenki fel tud vállalni, hogy legalább egy évbe kimondja Oroszlányi Bányászati Múzeum nevét. Kérdése az volt, hogy ki intézi azt, hogy ez határidőre elkészüljön, ki a felelőse?

**Imrő János pályázati referens** elmondta, hogy ő és Németh Gábor alpolgármester úr.

**Papp Péter elnök** tudomása szerint a múzeumban egy pince, vagy tárna fel lett tárva, ott szellőztetés és világítás is van. Kérdése az volt, hogy pontosan mi az?

**Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy az a volt robbanószer raktár, ami régen közösségi helyiség volt a XX. akna működése idején. Amikor bezárt az üzem azt betemették. Előtte volt egy konyha. Ez lett feltárva, kiszellőztetve, be lett vezetve a víz, közösségi helyiség lenne.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a vizet ki kellett szívatni, jelenleg természetes szellőztetése van a helyiségnek, nem elektromos.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy ez került 400 E Ft-ba?

**Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy a 10 M Ft-os támogatásban, amit az önkormányzattól kaptak, szerepelt egy 400 E Ft-os sor a pincének az „életre keltésére”. Fel kellett tární, oda kellett vinni az áramot, a vizet. A múzeumnak ez a helyiség is része.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a tegnapi VFKB ülésen a Fidesz-KDNP tartózkodott a Partner Mérnöki Iroda Kft. összegét illetően, és a pályázatási rendszert sem tudták elfogadni. Ha Oroszlány Városa lefolytathatott volna egy közbeszerzést, nem biztos, hogy ilyen magas összeg jött volna ki. Árlejtést érhetek volna el, volt már arra példa, hogy több millió Ft-ot spóroltak ilyen eljárásban.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** a közbeszerzési munkacsoport jegyzőkönyveit ajánlotta a hivatal munkatársainak és vezetőinek figyelmébe. Többször hoztak olyan döntést, hogy az önkormányzathoz kapcsolódó tevékenységekhez milyen elvárt kezelési módját kéri a szervezettől. Ezek rendre nem kerülnek megvalósításra. Kérdése az volt, hogy a Pannon Way Kft. hogy került a képbe?

**Imrő János pályázati referens** elmondta, hogy megfelelt a kiírásnak.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ha van egy cég, aki évtizedek óta nyer, minek mást meghívni. A közbeszerzéseknél tavaly kb. 30 M Ft-ot sikerült lefaragni azzal, hogy nyilvánosak lettek a közbeszerzések. Ezt azért találták ki. Csak ajánlani tudta, ha valaki nem akar gyanússá válni mások szemében, akkor a közbeszerzést ki kell írni. Ebben a szakmában jelentősen lecsökkent a munka, akik megmaradtak azért maradtak fenn, mert jók. Máshol is van bányászati múzeum, máshol is terveztek. Kérdése az volt, hogy miért nem lehetett azokat is felhívással felkérni?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy június elején lett aláírva a támogatási szerződés, már akkor ki lehetett volna írni a közbeszerzési eljárást. Személy szerint kifejezetten komoly aggályai vannak az ilyen eljárásokkal kapcsolatban.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, - nem vitatva egy esetleges feltételes közbeszerzési eljárás elindíthatóságát - június 8-án született meg a döntés, legalább 10 nappal később kapták meg róla a támogatási szerződést. Október 16-a köt, nyár közepe volt, szabadságolások, stb. A döntési folyamat hosszan húzódott az előzetes tervekhez képest.



Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, ma augusztus 17-e van.

Gyuga Mihály bizottsági tag ismételten nyomatékosította, hogy közbeszerzéssel komoly árlejtést lehet elérni.

Papp Péter elnök példaként a tűzoltóautót említette.

Gyuga Mihály bizottsági tag pozitívként a sportszarnok példáját említette. Szeretné, ha átlátható lenne a rendszer, és legközelebb igénybe vennék a közbeszerzési eljárást. Érzékeny téma ez, nem érti miért ez a defektus?

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, Papp Péter elnök összegezte, hogy a pályázat miatt a megállapodásnak meg kell valósulnia, kérte a bizottság tagjait, akik ha nem is értenek egyet, de el tudják fogadni a határozati javaslat 1-3. pontját a jegyzőkönyvi megjegyzésekkel, erről szavazzanak.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**146/2017. (VIII.26.) PB határozata**

**„A Bányászati Múzeum fejlesztési projektjének megvalósításához kapcsolódó döntésekről” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága tudomásul veszi „A Bányászati Múzeum fejlesztési projektjének megvalósításához kapcsolódó döntésekről” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 1.-3. pontját.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Sólyom Jöran bizottsági tag kérte a hivatalt, hogy a NAV-ot „nyilatkoztassák” meg arról, hogy a LÜN Kft. által visszaigényelni kívánt 128 M Ft-ra nem fognak bírságot kivetni.

Papp Péter elnök egyetértett a kéréssel.

*Imrő János pályázati referens 17 óra 48 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**17.48- 17.56  
szünet**

*„Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/a-b ütemek (Dózsa György u. és Népek barátsága u. Dózsa - Április utca közötti szakasza) közlekedésfejlesztése”, valamint az „Oroszlányban a 8143. sz. közút (Rákóczi F. út 548/11 hrsz.) és a Táncsics M. út - Bánki Donát utca kereszteződésében körforgalmú csomópont kialakítása” beruházásokkal kapcsolatos költségvetési döntések*

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Ez egy nagy projekt, melynek első eleme volt az Április utca 1-4., amivel most tovább lépnek, a másik pedig a Lukoil Benzinkútnál lévő kereszteződés biztonságosabbá tétele. Mindkettő forrása az 1. napirendi pont feltételes adásvételi szerződéseiből befolyó összeg. Ennek megfelelően zajlott le a közbeszerzési eljárás is.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy a GFT-ben több szakaszra van tervezve a Mindszenti – Bokodi út szennyvízvezeték cseréje. A rekonstrukciónak folyik a tervezetése és figyelembe vették a létesítendő körforgalmat, ha kész lesz, utána ne legyen felbontva az új szennyvízcsatorna kiváltás miatt.

**Papp Péter elnök** elmondta, egyetért a fejlesztéssel, de ilyen előterjesztést még nem látott. Alá nem írt szerződésnek a be nem folyt összegét költik el. Sok a feltételezés.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a 2018. évi költségvetés terhére beállított összeg csak proforma, vagy a ténylegesen 2018-ra tervezett költségvetésből veszik át az összeget?

*Elekes László bizottsági tag 18 óra 1 perckor visszatért az ülésterembe, a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a 2016-os Bányásznap Múzeummal kapcsolatos 100 M Ft-os döntésük ugyanilyen volt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy itt az összeg nem fog átmenni 2018-ra, most még csak augusztus van, októberben megvalósul a projekt. Olyan szerződést fognak kötni a kivitelezővel, hogy az összeg egy részét majd csak 2018-ban fizetik ki?

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a Népek barátsága - Irinyi tengely közlekedésfejlesztése az előzetes felmérés alapján 43 M Ft. Később lett 63 M Ft. Nem ez volt előre tervezve, viszont szakmai javaslat alapján megindulhat a közbeszerzési eljárás, azonban nem javasolt a teljes összeg felvállalása az idei költségvetési évben. Megindul a közbeszerzési eljárás, szerződés kötés, több kifizetési ütem lesz.

*Székely Antal bizottsági tag 18 óra 4 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a körforgalom határideje az idén van.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy ott igen, két költségvetési évet érintőleg csak a Népek barátsága - Irinyi tengelyről van szó.

**Papp Péter elnök** módosító javaslata volt, hogy a határozati javaslat 2. b) pontja módosuljon:

- b. bruttó 33.000 E Ft fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében lehetőség szerint tervezi, annak a „Népek barátsága - Irinyi tengely” című során.

*Székely Antal bizottsági tag 18 óra 6 perckor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

Kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosító javaslatáról.

A bizottság **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
147/2017. (VIII.26.) PB határozata  
módosító javaslat elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja azon módosító javaslatot, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. b) pontja módosuljon a következők szerint:

- b. bruttó 33.000 E Ft fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében lehetőség szerint tervezi, annak a „Népek barátsága - Irinyi tengely” című során.

**Felelős:** Papp Péter elnök

További módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatának 1.-4. pontjairól, a beruházásról, illetve a költségvetés vonzatainak elfogadásáról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**148/2017. (VIII.26.) PB határozata**

**„Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/a-b ütemek (Dózsa György u. és Népek barátsága u. Dózsa - Április utca közötti szakasza) közlekedésfejlesztése”, valamint az „Oroszlányban a 8143. sz. közút (Rákóczi F. út 548/11 hrsz.) és a Táncsics M. út - Bánki Donát utca kereszteződésében körforgalmú csomópont kialakítása” beruházásokkal kapcsolatos költségvetési döntések” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/a-b ütemek (Dózsa György u. és Népek barátsága u. Dózsa - Április utca közötti szakasza) közlekedésfejlesztése”, valamint az „Oroszlányban a 8143. sz. közút (Rákóczi F. út 548/11 hrsz.) és a Táncsics M. út - Bánki Donát utca kereszteződésében körforgalmú csomópont kialakítása” beruházásokkal kapcsolatos költségvetési döntések” című előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy legyen a 2. b) pont tartalma:

„bruttó 33.000 E Ft fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében lehetőség szerint tervezi, annak a „Népek barátsága - Irinyi tengely” című során.”

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Hulladékudvar helyszínének kijelölése*

**Sólyom Jöran** bizottsági tag elmondta, hogy a szakbizottság egyhangú döntést hozott arról, hogy a napirendi pont levételét kéri. Az augusztus végi rendkívüli képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza az anyag. Jövő hét kedden a bizottság a hivatal munkatársaival még egyszer áttekinti az önkormányzati területeket és javaslatot fognak tenni a lehetséges helyszínekről.

*Dr. Mátics István bizottsági tag 18 óra 9 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő.*

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** összefoglalta, hogy tekintsenek meg több helyszínt, majd kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirend levételéről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**149/2017. (VIII.26.) PB határozata**

**a „Hulladékudvar helyszínének kijelölése” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Hulladékudvar helyszínének kijelölése” tárgyú előterjesztést törölje a 2017. augusztus 17-ei rendkívüli ülése napirendjei közül, azt a 2017. augusztus 30-ai rendkívüli ülésén tárgyalja.

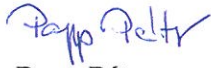
**Felelős:** Papp Péter elnök

Papp Péter elnök a bizottság nyílt ülését 18 óra 11 perckor bezárta.



K. m. f.

F-



**Papp Péter**  
elnök



**bizottsági tag**



**Varga Marianna**  
jegyzőkönyvvezető