Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal

Ügyiratszám: 358-21/2017.
Ügyintéző: Holdampf Miklós, dr. Lengyel Tímea
Tárgy: Vértesi Erdő Zrt. (Oroszlányi vadaskert) Környezetvédelmi engedély

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **Vértesi Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Dózsakert utca 63., statisztikai számjel: 11187622-0210-114-11, KÜJ: 100219368, KTJ: 102628729; a továbbiakban: Ügyfél) részére

engedélyezi

a 2840 Oroszlány, 0177/2; 0177/6; 0207; 0180/1 és 0180/2 hrsz. alatti ingatlanokon **vadaskert létesítését** a II. fejezet szerint.

II.

Környezetvédelmi előírások

1.1. Hulladékgazdálkodási előírások:

1. **A keletkező állati eredetű melléktermékek, hulladékok esetében a külön jogszabályban meghatározott előírásokat kell alkalmazni**.
2. A keletkezett hulladékokról – a telephelyen hozzáférhető – *naprakész* **nyilvántartást** kell vezetni.
3. A **nyilvántartást** legalább 5 évig – veszélyes hulladék esetén 10 évig – meg kell őrizni.
4. A keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokról *évente* a tárgyévet követő év március 1. napjáig **adatszolgáltatást** kell teljesíteni a Hatóság felé.
5. A hulladékok további kezeléséről (hasznosítás, ártalmatlanítás) engedéllyel rendelkező részére történő átadással kell gondoskodni.

6. Az esetleges haváriáról, illetve környezetszennyezésről annak dokumentálása mellett – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a Hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell. A környezetbe került hulladék jogszabályokban előírt összegyűjtéséről és elhelyezéséről haladéktalanul gondoskodni kell.
7. A jelen határozatban foglalt környezetvédelmi engedélyben meghatározott feltételekben, tevékenységben, avagy adatokban bekövetkező **változást** annak bekövetkezését követő 15 napon belül **a Hatóság felé be kell jelenteni.**
8. A tevékenység felhagyását megelőzően valamennyi ott lévő hulladék kezeléséről gondoskodni kell.

1.2. Kármentesítési és földtani közeg védelmi előírás:

9. A vadaskert létesítése és üzemeltetése alatt folyamatos **egyeztetést kell folytatni** a kármentesítést végző **Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-vel.**

1.3. Környezeti zaj- és rezgésvédelmi előírás:

10. Amennyiben a vadaskert üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a vadaskert hatásterülete érint védendő területet vagy épületet és így az engedélyezés során megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a Hatósághoz.

1.4. Természet- és tájvédelmi előírások:

11. A kert délnyugati oldalán a tervezett kerítés mentén **a kerítést beljebb kell helyezni,** a fekete kökörcsin élőhelyétől legalább 10 m távolságra. (A fekete kökörcsin élőhely középponti koordinátája: EOV: 594202; 232226.)
12. Az Oroszlány 51/E erdőrészletben található erdei kistavat (Büdös-tó), vízfolyást, a kapcsolódó vizes élőhellyel (puhafás ligeterdő: 91E0) együtt, mintegy **3 ha kiterjedésű területet ki kell keríteni a vadaskertből**. (A vizes élőhely lehatárolása: hozzávetőlegesen az EOV: 594181; 234246 és 594303; 233902 koordinátapártól nyugatra lévő mintegy 3 ha nagyságú terület az erdőrészlet határáig.)
13. A tervezett vadaskerten belül található ex lege védett forrás (természeti emlék) környezetében lévő különleges vizes élőhely megóvása érdekében mintegy **1 ha kiterjedésű területet körbe kell keríteni.** (A forrás EOV koordinátái: 594580; 233412.)
14. A vad élővilágra gyakorolt hatásának kerten belüli vizsgálata céljából a vadaskertben – az ott felmérésre került Natura 2000 jelölő élőhelyek függvényében – **3-5 db 20x20 m-es bekerített vadkizárásos mintaterületet és a hozzá kapcsolódó 20x20 m-es állandósított sarokpontú kontroll parcellát kell kijelölni** a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel egyeztetett módon. A mintaterületeket, illetve a hozzájuk kapcsolódó kontroll parcellákat úgy kell elhelyezni, hogy azok minden meghatározó jelölő élőhely típust érintsenek.
15. Elsősorban botanikai jellegű, illetve ízeltlábúakra kiterjedő **monitoring vizsgálatot kell végezni** a vadkizárásos terület és a kontroll parcella összehasonlításával, a vad élővilágra gyakorolt hatásának folyamatos nyomon követése érdekében. **A vizsgálati tervet az Igazgatósággal egyeztetni szükséges**. A monitoring vizsgálatokat a vadaskert fennállása alatt, **kétévente**

szükséges végezni. **A belső kerítéseket** (ide értve a mintaterületek kerítéseit is) **a vadaskert kerítésével megegyező módon, azzal egy időben kell megépíteni.** Nyomvonalukat, elhelyezésüket előzetesen egyeztetni kell az Igazgatóság szakembereivel.

16. A természetvédelmi-, vad- és erdőgazdálkodási érdekek összehangolása érdekében **az Ügyfél**, mint erdőgazdálkodó **köteles 2018. december 31. napjáig kezdeményezni a vadaskert területére vonatkozó erdőterv felülvizsgálatát**.
17. **A szabad területen a nagyvad-fajok populációsűrűségét csökkenteni kell** a vadgazdálkodási egység területén.
18. **A szabad területen** – a kerítésen belüli területrészhez hasonlóan – az Ügyfél köteles **folyamatos monitoring tevékenysége**t végezni. A vadaskert létesítésével érintett vadászterületen – az ott felmérésre került Natura 2000 jelölő élőhelyek függvényében – **7-10 db 20x20 m-es bekerített vadkizárásos mintaterületet és a hozzá kapcsolódó 20x20 m-es állandósított sarokpontú kontroll parcellát kell kijelölni az Igazgatóság szakembereivel egyeztetett módon.** A mintaterületeket, illetve a hozzájuk kapcsolódó kontroll parcellákat úgy kell elhelyezni, hogy azok minden meghatározó jelölő élőhely típust érintsenek. Elsősorban botanikai jellegű, illetve ízeltlábúakra kiterjedő monitoring vizsgálatot kell végezni a vadkizárásos terület és a kontroll parcella összehasonlításával, a vad élővilágra gyakorolt hatásának folyamatos nyomon követése érdekében. A vizsgálati tervet az Igazgatósággal egyeztetni szükséges. A monitoring vizsgálatokat a vadaskert fennállása alatt, **kétévente** szükséges végezni. **A mintaterületek kerítéseit a vadaskert kerítésével megegyező módon, azzal egy időben kell megépíteni.** Nyomvonalukat, elhelyezésüket előzetesen egyeztetni kell az Igazgatóság szakembereivel. **Amennyiben az élőhelyek állapotában végbement változások nem utalnak a vadlétszám csökkenésére, akkor a vadaskertet fel kell számolni.**
19. **A fenti intézkedéseket a gazdálkodó az Igazgatóság szakmai felügyeletével, annak iránymutatása szerint köteles végrehajtani.**

III.

A Hatóság – jogsértő tevékenysége esetén – szankciós jelleggel **környezetvédelmi engedélyét visszavonja, intézkedési terv benyújtására,** az abban foglaltak **megvalósítására,** illetve **környezetvédelmi bírság megfizetésére** kötelezi az Ügyfelet.

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem*) 35800/2364-2/2017.ált. számon* a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Vértei Erdészeti és Faipari Zrt. (2800 Tatabánya, Dózsakert u. 63.;a továbbiakban: Ügyfél)) Oroszlányi vadaskertjének környezetvédelmi engedélyének kiadásához ***az alábbi feltételekkel hozzájárul: 1. A használat során tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése. 2. A csapadékvizek szikkasztása nem eredményezheti a vonatkozó jogszabályban megadott „B" szennyezettségi határértékénél kedvezőtlenebb állapotát. 3. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – az Igazgatóságra.*** *Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni."*

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

2. *„A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni. Termőföldön hulladékot lerakni vagy tárolni tilos."*

3. *„A 0207 és 0180/1 hrsz-ú ingatlanokon termőföldet érintő munkálatok esetében az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. Az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.* ***A végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint.****"*

4. Az Oroszlány 0180/1 és a 0180/2 helyrajzi számú területeken végzendő talajszint alatti kiviteli munkálatokhoz be kell szerezni a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály hozzájárulását.

VI.

Jelen környezetvédelmi engedély e határozat jogerőre emelkedésének napjától **2037. február 28. napjáig** hatályos. Amennyiben az Ügyfél engedélyezett tevékenységét jelen engedély időbeli hatályának lejártát követően is folytatni tervezi, úgy az engedély **felülvizsgálatát** az Ügyfélnek teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Hatóságnál **2036. augusztus 31. napjáig.**

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére eljárása során, melynek viselője az Ügyfél. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

VIII.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az elsőfokú Hatósághoz *két példányban* benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – indokolással ellátott **fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 675.000 Ft, (azaz hatszázhetvenötezer forint), melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a *„Megosztott bevételek beszedése célelszámolási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell."* megnevezésű *10036004-00299554-38100004 számlaszámra* kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell. Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja útján – környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet terjesztett elő a Hatóság jogelődjénél, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Jogelőd).

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. sz. mellékletének 3. pontja (vadaskert védett természeti területen vagy erdőterületen méretmegkötés nélkül) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdésének megfelelően – 2016. november 8. napján közigazgatási eljárás indult a Jogelődnél, melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése értelmében 70 nap, amibe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdése által meghatározott időtartamok.

A Jogelőd a Ket. 71/A. § (1) bekezdése szerinti függő hatályú döntést – a Kvt. 91. § (1) bekezdésére figyelemmel – a Ket. 71/A. § (6) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján mellőzte.

– A Ket. 15. § (5) bekezdésének megfelelően – a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Jogelőd elektronikus iratával értesítette az érintett civil szervezeteket eljárása megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr 8. § (1)-(2) bekezdései alapján közzétettet közlemény nyomán a rendelkezésre álló határidőn belül a Jogelődhöz, illetve a Hatósághoz nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel.

A kérelem és a mellékleteként benyújtott – az előzetes konzultáció során elkészíteni javasolt – *Környezeti hatástanulmány* és *Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció* környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében történő vizsgálata kapcsán a Jogelőd a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján megkereste az Igazgatóságot és a kérelem elbírálása kapcsán több kérdésben a nyilatkozatát kérte.

Az Igazgatóság *6977/1/2016. ügyiratszámú nyilatkozatát* a Jogelőd számára megküldte, a nyilatkozatban foglaltakat a Hatóság a jelen határozat II. fejezetének 1.4. pontjában foglalt természet- és tájvédelmi előírások kialakítása során figyelembe vette.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 7. § (3) bekezdése és 6-7. sz. mellékletei szerinti vizsgálatát követően a Jogelőd – a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján kibocsátott – végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, aminek megfelelően eleget tett.

A Hatóság eljárása során az alábbi környezeti igénybevételeket állapította meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés:

A létesítés során számottevő mennyiségű hulladék keletkezése nem várható. A létesítés során a felhasznált anyagok, pl. zsákos beton csomagolási hulladékai keletkezhetnek. A csomagolóanyagok elszállítása az Ügyfél telephelyéről a közszolgáltatási szerződés keretében történik.
Az elejtett vadak szakszerű zsigerelése céljából kialakításra kerül egy 5x6 méteres, 25 cm-es peremmel ellátott betonozott terület, amely könnyen tisztítható, és sáros időben is biztosítja az elejtett vad szakszerű, szennyeződésmentes zsigerelését. A betonozott felülethez vízzáróan kialakított gyűjtőakna készül, amely a vérrel szennyezett hulladékvíz összegyűjtését szolgálja.

1.2. Üzemelés:

Az üzemelés csekély mennyiségű vadgazdálkodásból származó hulladékkeletkezéssel jár, illetve állati melléktermékek keletkezésével kell számolni, melyek további kezelése az ATEV Zrt.-vel kötött szerződés alapján megoldott.

1.3. Felhagyás:

A tevékenység tervezett időtartama 20 év. A felhagyás során tájrendezési munkálatok történnek.

1.4. Havária:

Havária, a létesítés és felhagyás esetén alkalmazott munkagépek kenőanyag elfolyásából alakulhat ki, mely során hulladékok képződésével – ezen belül veszélyes hulladékok keletkezésével is – kell számolni.

2. Kármentesítés és földtani közegvédelem

2.1. Létesítés:

Az érintett területek szomszédságában kármentesítési beavatkozás van folyamatban, a szennyezőcsóva széle érinti az Oroszlány 0207 hrsz.-ú területet. A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. által kiadott *VKG16/084372 számú nyilatkozat* alapján a vadaskert létesítése a kármentesítési és kárfelszámolási tevékenységgel összeegyeztethető.

A létesítés során a szállítás a jelenleg is használt utakon történik. A fertőtlenítő medencék, etetők, szennyvízgyűjtő akna betonozásához kitermelt termőréteget a létesítmény közvetlen környezetében terítik szét. A betonozással érintett területfoglalás összesen körülbelül 80 m^2, ennek környezetében a beton és zsaluzóanyagok szállítása, a kivitelezési munkák kismértékű talajtömörödést okozhatnak. A vadföldek rendezése szántással, tárcsázással és boronálással történik, ami a talaj felső rétegeit homogenizálja (mélyszántás és trágyázás nem tervezett), számottevő hatással ebben a fázisban nem számolhatunk.

2.2. Üzemelés:

Az üzemelés során a jelenlegi használathoz hasonló mértékű gépjármű közlekedés várható a területen. A vadföldeket mélyszántás, trágyázás és vegyszerezés nélkül, szántással, tárcsázással és boronázással tervezik megművelni.

A talajra a vaddisznók trágyája jelenthet terhelést. A jelenlegi vadállomány háromszorosára növekszik a vadaskert üzemeltetése alatt. A trágya a keletkezés helyén, szórtan marad, összegyűjtés nem történik. A talajra gyakorolt hatás elhanyagolható mértékű.

2.3. Felhagyás:

A létesítmény felszámolásának talajterhelése a létesítéssel azonos mértékű.

3. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

3.1. Létesítés:

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a vadaskert létesítése során a munkagépek és szállítójárművek zajkibocsátásával lehet számolni, mely nem jelentős és átmeneti, a telepítés időtartama várhatóan kb. 20-25 nap, a munkálatokat nappali időszakban végzik. A telepítéssel érintett terület közvetlen környezetében zajvédelmi szempontból védendő épület, terület nem található, az érintett területek külterületi erdő területek, ezért a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletének zajterhelési határértékeinek nem kell teljesülniük. Az építéshez kapcsolódó járműforgalom időszakos és átmeneti, nem növeli meg jelentősen a meglévő utak zajterhelését.

Az építési tevékenység zajvédelmi hatásterületével érintett ingatlanok: Oroszlány, 0178, 0177/6, 0164/1,0164/2, 0177/3, 0166, 0173, 0174, 0179, 0181/4,0205, 0209/1, 0207, 0177/2 hrsz.

3.2. Üzemelés:

A vadaskert üzemelése során a vadászati tevékenység zajkibocsátásával lehet számolni (lövések zaja). A vadaskerthez legközelebbi zajvédelmi szempontból védendő lakóterület kb. 2,5 km-re található, a területtel közvetlenül szomszédos területek zajvédelmi szempontból nem védendő külterületi erdő területek, ezért a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. pontjának zajterhelési határértékeinek nem kell teljesülniük.

A tevékenységnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 5. § (2) bekezdés, valamint a 6. § alapján számítással lehatárolt zajvédelmi hatásterülete nem érint zajvédelmi szempontból védendő területet, épületet. Az előzőek szerint, a vadaskertnek – a Zajr. 10. § (3) bekezdése a) pontja alapján – nem kell rendelkeznie zajkibocsátási határértékkel.

A tevékenység, telephely zajvédelmi hatásterületével érintett ingatlanok: Oroszlány, 0181/4, 0177/2, 0177/3 0164/1, 0164/2, 0166, 0173, 0174, 0176, 0177/6, 0178, 0179, 0187/3, 0205, 0206, 0207, 0208/1, 0209/1 hrsz.

A vadaskert létesítéséhez és üzemeléséhez kapcsolódó szállítási tevékenység a 8143. számú utat érinti. A kapcsolódó szállítás forgalma nem növeli meg számottevően az érintett út, útszakasz zajterhelését, az eredő járulékos zajszint változás várhatóan nem éri el a Zajr. 7. § (1) szerinti 3 dB-es mértéket.

3.3. Felhagyás:

A felhagyás során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

A létesítmény működésével érintett területek zajvédelmi kategóriába sorolása Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 20/2006. (X. 11.) számú önkormányzati rendelete Oroszlány Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve szerint történt.

A változás bejelentési kötelezettséget a Zajr. 11. § (1) bekezdése írja elő.

A zajkibocsátási határérték kérelmet a Zajr. 10. § (1) bekezdés alapján kell benyújtani és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. § és 2. számú melléklete szerinti tartalommal kell elkészíteni.

4. Természet- és tájvédelem

A vadaskert tervezett területe (Oroszlány 0177/2, 0177/6, 0207 hrsz.) nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, azonban része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel létesített „Vértes" elnevezésű (HUDI30001) különleges madárvédelmi,- illetve kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek, míg a "zsigerelőtér" területe (Oroszlány 0180/1 és 0180/2 hrsz.) része a Natura 2000 hálózatnak, illetve része az Országos Természetvédelmi Hivatal elnökének 19/1976. számú OTvH határozatával

alapított és a védettség fenn-tartásáról rendelkező 146/2007. (XII. 27.) KvVM rendelete alapján védett Vértesi Tájvédelmi Körzetnek is.
A tervezett vadaskert területe mintegy 371,05 ha. A bekerítéséhez 10000 m kerítésanyag szükséges, a lebetonozott terület mérete mintegy 80 m^2. Ezen területfoglalások összesen, mintegy kb. 0,5 ha-on veszik el az életteret a növényektől.
Az előzetes konzultációs dokumentáció értelmében a tervezési területen az alábbi, kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok fordulnak elő: 91E0 enyves éger és magas kőris alkotta ligeterdők, 91H0 Pannon molyhos tölgyesek. Közösségi jelentőségű élőhelytípus: 6210 Meszes alapkőzetű féltermészetes gyepek és cserjésedett változataik. A terület kiemelt közösségi jelentőségű növényfaja a fénylő zsoltina, jelölő közösségi jelentőségű növényfajok: leánykökörcsin, Szent István szegfű, kiemelt közösségi jelentőségű ízeltlábú faj a havasi cincér.
A területen előforduló jellemző védett és fokozottan védett állatfajok a teljesség igénye nélkül: lappantyú, erdei pacsirta, közép fakopáncs, hamvas küllő, fekete harkály, darázsölyv, tövisszúró gébics, örvös légykapó, csuszka, erdei pinty, rigó-fajok, denevérfajok, kuszma, pettyes gőte, barna varangy, erdei béka, vöröshasú unka, barna ásóbéka, pettyes gőte, kecskebékák, fürge gyík, zöld gyík, erdei-,kockás-, vízi-, rézsikló, nagy hőscincér, szarvasbogár, kék pattanóbogár, Anker-araszoló, füstös ősziaraszoló, sárga gyapjasszövő, fához kötött életmódú rovarfajok.
A területen előforduló jellemző védett növényfajok a teljesség igénye nélkül: babérboroszlán, magyar zergevirág, széleslevelű nőszőfű, tarka nőszirom, bársonyos kakukkszegfű, fekete kökörcsin, szürkés ördögszem.
A vadaskertben, a kerítésen belül a felszaporított vaddisznóállomány miatt nagymértékben megnő a rágás, taposás, nagyban növekszik a predációs nyomás a terület rovar-, hüllő-, kétéltű- és földön fészkelő madárfajok egyedeire, azaz fokozódó degradáció és biodiverzitás csökkenés várható.
Jelen határozat II. fejezetének 1.4. pontjában foglalt természet- és tájvédelmi előírásokra a fentiekben hivatkozott, vad jelenlétéből adódó terhelő hatások csökkentésére, kompenzálására, valamint a védett fajok, Natura 2000 jelölő élőhely, illetve védett természeti emlék megőrzése érdekében van szükség. A vadaskert létesítése, üzemeltetése csak ezen előírások betartásával és a kapcsolódó (kiegészítő) természetvédelmi intézkedések foganatosításával egyeztethető össze a természetvédelmi érdekekkel.
E kedvezőtlen hatásokra tekintettel a Hatóság – az Igazgatóság véleményével egybehangzóan – kiemelt szempontnak tartja, hogy a fejlesztésnek akkor van természetvédelmi szempontból létjogosultsága, ha egyidejűleg megtörténik a szabad területű vadállomány populációsűrűség (vadlétszám) csökkentése is.

5. Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentáció alapján a vadaskert létesítése, üzemelése, illetve felhagyása során jelentős környezeti levegőt terhelő hatás nem várható. A munkálatok során a szállítási tevékenységből adódó kipufogógázok kibocsátása a terület légszennyezettségi állapotában érdemi hatást nem okoz.

A Ket. 44. § (1) bekezdésének és 45/A. § (7) bekezdésének megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján a Hatóság 2017. március 7. napján megkereste a szakhatósági jogkörrel rendelkező Katasztrófavédelmet, hogy hatáskörében

eljárva a tárgyi ügyben folytatott eljárásában – a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése szerinti – szakhatósági állásfoglalását soron kívül adja meg.

A Katasztrófavédelem – Hatósághoz 2017. március 23. napján beérkezett – szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont db) alpontjának megfelelően – a Hatóság e határozat IV. fejezetében rögzítette, indokolása – a Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ed) alpontjának megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 358-8/2017. számmal ellátott megkeresésében Oroszlány 0177/2, 0177/6, 0207, 0180/1-2. hrsz.-ú ingatlanain kialakított vadaskert környezetvédelmi engedély kiadásához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását. A benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az Igazgatóság az alábbiakat állapította meg: A kérelemben bemutatott létesítmények nem okozzák a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, illetve a kérelemben bemutatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, így az engedély kiadásához a rendelkező részbe foglalt előírásokkal az Igazgatóság hozzájárul. Tárgyi ingatlan hidrogeológiai védőidomot nem érint. Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésén és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésén alapul. A csapadékvizek elszikkasztása a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területeken nem okozhat a földtani közegben és a felszín alatti vízben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B" szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot. A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Az Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, illetve az 5. számú melléklet II. táblázata, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 1. pontja állapítja meg."

A Hatóság a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység végzése szerint illetékes jegyzőt, a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi és bányafelügyeleti feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A Hatóság – a Ket. 63. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően – a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján *358-8/2017. sz. végzésével* 2017. április 13. napjára közmeghallgatást

rendelt el, melyen az eljáró Hatóság, valamint az Ügyfél és az Igazgatóság képviseletében jelen levőkön kívül más személy nem vett részt.

A közmeghallgatás során az Igazgatóság szakembere a 6977/1/2016. számú ügyiratban foglalt előírás-javaslatokat több esetben módosítani, illetve egy esetben mellőzni javasolta, ezért a közmeghallgatáson elhangzottakra hivatkozással a Hatóság ismételten megkereste az Igazgatóságot, hogy módosított előírás-javaslatait írásban is rögzítse.

Az Igazgatóság – a Hatósághoz 2017. június 13. napján beérkezett – *2487/2/2017. ügyiratszámú nyilatkozatával* a 6977/1/2016. számú ügyiratban foglaltakat néhány ponton módosította. A 2487/2/2017. ügyiratszámú nyilatkozatban foglalt módosításokat a Hatóság a jelen határozat II. fejezetének 1.4. pontjában foglalt természet- és tájvédelmi előírások kialakítása során szintén figyelembe vette.

A jelen határozat II. fejezetének 16. pontjában rögzített előírást az Igazgatóság az alábbiakkal indokolta. *„Az érintett területen az erdőgazdálkodó és a vadászatra jogosult személye megegyezik, ezért célszerű az erdő- és a vadgazdálkodás együttes hatását vizsgálni a természeti értékekre. A vadgazdálkodás intenzívvé válásával járó környezeti terhelés-növekedést kompenzálhatja az erdőgazdálkodás hatásainak csökkentése."*

Az Ügyfél által benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban foglaltaktól eltérően az Igazgatóság a 2487/2/2017. számú nyilatkozatában a „Felső-Szénégető és környezete" elnevezésű teljes vadkizárásos terület kialakítását nem tartja szükségesnek. Az Igazgatóság véleménye szerint a terület bár jelenleg jó állapotú élőhely, rendkívül szabdalt, kis kiterjedésű, nincs rögzített adat védett növényfajok előfordulásáról.

Oroszlány Város Jegyzője a Hatósághoz 2017. március 10. napján beérkezett *14-IG/35-2/2017. számú jogsegélyében* az alábbiakat nyilatkozta: *„Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van."*

Az V. fejezet 2. pontja talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal *KE-06/NTO/402-2/2017. számú véleményén* alapul az alábbiakra hivatkozással. *„A tervdokumentáció alapján a tervezett munkálatok termőföldként nyilvántartott ingatlanokat közvetlenül nem érintenek, de a létesítés területével közvetlenül szomszédos ingatlanok között termőföldként nyilvántartott ingatlanok, ingatlanrészek is találhatóak. A talajvédelmi hatóság előírásai a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 43.§ (3) és 48.§ (1) és (3) bekezdésein alapulnak."*

A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal *KE/NEF/00328-2/2017. számú véleményében* a dokumentációt áttanulmányozva és az abban foglaltakat figyelembe véve megállapította, hogy a *„tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel."* A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal a dokumentációt a *„környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra*

szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően vizsgálta." A népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta: *„A Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt. vadaskert létesítését tervezi Oroszlány város külterületén, a 0177/2, 0177/6, a 0207, valamint a 0180/2. hrsz. alatti területen. A terület erdőterület, amelyen erdőtervszerű erdőgazdálkodás folyik. A vadaskert területe: 367,17 hektár. A tervezett vadaskertet kerítéssel körülhatárolt, melyen 5 db kapu létesül, a külső kapuk fertőtlenítő medencékkel együtt kerülnek kialakításra. A medencéhez vízzáró betonozással készült akna csatlakozik, amelyben az elhasználódott vegyszeres vizet lehet tárolni az elszállításig. Az itatók, illetve a dagonyák vízellátása, vízpótlása lajtoskocsival történik, melynek töltése meglévő vízállásból, illetve vízfolyásból történik. A vadaskerthez tartozó peremmel ellátott betonozott zsigerelő tér a Szentgyörgyvári pihenőháznál kerül kialakításra. A betonozott területhez vízzáróan kialakított gyűjtőakna kerül kialakításra, amely a vérrel szennyezett hulladékvíz összegyűjtését szolgálja. A tevékenység során keletkező szennyvíz elszállítását ADR vizsgával rendelkező személy szállítja el. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett vadaskert működtetése során az állatok trágyája okoz nitrátterhelést. A telep közelében jelentős környezeti, egészségkárosító hatások nem várhatók, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, így a fentiekben foglaltak alapján a Főosztály a dokumentációban foglaltakat elfogadja."*

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a *358-7/2017. számú feljegyzésében* az Oroszlány 0177/2, 0177/6, 0180/2 hrsz-ú ingatlanok esetében hatáskörének hiányát állapította meg. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal feljegyzésében foglalt – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásain nyugvó – előírásokat a jelen határozat V. fejezet 3. pontja tartalmazza.

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró kormányhivatal a BBK/*570-2/2017. sz. szakvéleményében „a tárgyi létesítményre vonatkozó környezeti hatástanulmány eredményét, megállapításait elfogadja, környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárul." „A Bányafelügyelet megállapította, hogy a tárgyi telephely területe sem bányászati tevékenységgel, sem földtani veszélyforrással nem érintett, a tervezett tevékenység nem fogja szennyezni a földtani közeget."*

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal *KE-06/EP/577-2/2017. sz. feljegyzésében* az alábbi megállapítást tette: *„A tervezett vadaskert által érintett ingatlanokon (Oroszlány 0177/2, 0177/6 és 0207 hrsz.) a Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelmi Főosztálya által kezelt közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján nem ismert azonosított régészeti lelőhely, vagy védendő műemléki érték. A tervezett tevékenység ennél fogva örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható. A „zsigerelőtér"-nek helyet adó ingatlan (0180/1) a meglévő szentgyörgyvári pihenőházzal, valamint a 0180/2 telekkel együtt csaknem teljes terjedelmében a nyilvántartásban szereplő 45868 („Oroszlány - Szentgyörgypuszta - Szentgyörgyvár") védett régészeti lelőhelyen fekszik. Azonban, mivel a létesítmény elkészítése, valamint működtetése a benyújtott tervek szerint nem jár komolyabb építési tevékenységgel, a régészeti örökséget csak csekély mértékben veszélyezteti."* Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal *KE-06/EP/577-2/2017. sz. feljegyzésében* foglalt előírást a jelen határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítette a Hatóság.

Fentiek, valamint – a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében megkeresett tevékenység szerint illetékes jegyző állásfoglalása; az Igazgatóság nyilatkozata, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi és bányafelügyeleti feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán a Hatóság – a Khvr. 10. § (4) bekezdésének megfelelően – a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja és a Kvt. 71. § b) pontja alapján jelen határozatával környezetvédelmi engedély kiadásáról döntött a Ket. 71. § (1) bekezdése szerint. (I-II. fejezet)

A II. fejezetbe emelt környezetvédelmi előírások az alábbi jogszabályhelyeken nyugodnak:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdése;
2. Ht. 31. § (1) és (2) bekezdése
3. Ht. 65. § (1) – (5) bekezdései; A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet. (a továbbiakban: Hnyr.) 3-7. § és 1. sz. melléklete
4. Hnyr. 10-12. § és 3-4. sz. mellékletei
5. Ht. 66. § (4) bekezdése
6. Ht. 80. § (1) bekezdés e) pontja
7. A nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet
8. Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja
9. Kvt. 8. §
10. Kvt. 82. § (1) bekezdése
11. A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Zvr.) 2. §, 10. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklete
12. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) és 11. § (1) bekezdései

A III. fejezetben hivatkozott szankciók alkalmazhatóságát a Kvt. 72. §-a és 106. § (1) bekezdése, valamint a Khvr. 26. § (4)-(5) bekezdései teremtik meg.

A Khvr. 11. § (1) bekezdés a) pontja értelmében:
*„A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje legalább **5 év...**"*

A Hatóság a Khvr. 11. § (2) bekezdésének megfelelően jelölte ki a környezetvédelmi engedély időbeli hatályát, melynek során kiemelt figyelemmel volt a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 44. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint *„A vadászati jogot a vadászterületre vonatkozóan a tájegységi vadgazdálkodási terv alapján elkészített, húsz évre szóló vadgazdálkodási üzemterv előírásai szerint lehet gyakorolni vagy hasznosítani."*

A (teljes körű környezetvédelmi) felülvizsgálati dokumentáció előterjesztésének határidejét a Khvr. 11. § (3)-(3a) bekezdései figyelembevételével határozta meg a Hatóság. (VI. fejezet)

A Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 2. sz. mellékletének 12. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dc-de) alpontjainak megfelelően – a Ket. 157. § (1) bekezdésén és 158. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ának megfelelően – a Ket. 78. § (10) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg; minderről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (VIII. fejezet)

A Hatóság hatáskörét a Kr. 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2017. június 19.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala 150.